

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: STD Tekstil Limited Sirketi (Istanbul, Türgi)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „MOTORTOWN” sisaldav ühenduse kujutismärk – kaubamärgitaotlus nr 10351931

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 8. septembri 2014. aasta otsus asjas R 1960/2013-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles jäeti hageja kaebus rahuldamata ja jäeti muutmata vastulausete osakonna otsus rahuldada osaliselt vastulause B 1951774 ja lükata ühenduse kujutismärgi nr 10351931 „MOTORTOWN” registreerimise taotlus osaliselt tagasi, ning
- mõista kohtukulud välja vastaspoolelt või -pooltelt, kes käesolevale hagile vastu vaidlevad.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

4. detsembril 2014 esitatud hagi – Hassan versus nõukogu

(Kohtuasi T-790/14)

(2015/C 034/50)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Samir Hassan (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat L. Pettiti)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 263 alusel:
 - nõukogu 26. septembri 2014. aasta rakendusotsus 2014/678/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, osas, kus Samir Hassan lisati nimetatud nõukogu 31. mai 2013. aasta otsuse 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, lisas sisalduvasse nimekirja;
 - nõukogu 26. septembri 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1013/2014, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias, osas, kus Samir Hassan lisati nõukogu 8. jaanuari 2012. aasta määruse (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias, II lisas sisalduvasse nimekirja;
- sedastada, et tühistatud aktide mõju on lõplik;

- hüvitada ELTL artikli 268 alusel kahju, mis S. Hassanile põhjustati tema vastu suunatud eespoolnimetatute piiravate meetmete võtmisega, ning sellest tulenevalt:
 - tunnistada Euroopa Liidu Nõukogu lepinguvälisest vastutusest tekkinud ja tekkiva varalise kahju osas ning mittevaralise kahju osas;
 - mõista S. Hassani kasuks 250 000 eurot kuus alates 1. septembrist 2011 varalise kahju hüvitamiseks;
 - mõista S. Hassani kasuks sümboolne summa üks (1) eurot mittevaralise kahju hüvitamiseks;
 - ning mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja varalise kahju hüvitis;
- igal juhul mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu tegi asjaolude hindamisel ilmse vea ja rikkus sellest tulenevalt õigusnormi, kuna nõukogu kandis õiguslikult piisavalt põhjendamata põhjustel hageja nime uuesti nende isikute ja üksuste nimekirja, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.
2. Teine väide, et rikuti õigust omandile ja proportsionaalsuspõhimõtet.
3. Kolmas väide, et rikuti hageja süütuse presumptsiooni.
4. Neljas väide puudutab hüvitist kahju eest, mis hagejale tekitati tema suhtes nõukogu võetud õigusvastaste meetmetega.

4. detsembril 2014 esitatud hagi – Bensarsa versus komisjon ja Euroopa andmekaitseinspektor

(Kohtuasi T-791/14)

(2015/C 034/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Faouzi Bensarsa (Abu Dhabi, Araabia Ühendemiraadid) (esindaja: advokaat S. A. Pappas)

Kostja: Euroopa Komisjon ja Euroopa andmekaitseinspektor

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada julgeolekudirektoraadi 25. veebruari 2014. aasta otsus;
- tühistada Euroopa andmekaitseinspektori 24. oktoobri 2014. aasta vaikiv otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjatelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni 25. veebruari 2014. aasta otsus on ebapiisavalt põhjendatud.
2. Teine väide, et Euroopa andmekaitseinspektori otsus on põhjendamata, kuna see on tehtud vaikimisi ja selle põhjendust ei saa tuletada selle kontekstist ega 25. veebruari 2014. aasta otsusest.