

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Saksamaa)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „ABTRONICX2” sisaldav ühenduse kujutismärk – registreerimistaotlus nr 8534943

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. septembri 2014. aasta otsus (asi R 2078/2013-1).

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada vaidlustatud otsus ja jätta vastulause rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

Euroopa Keskpanga 28. novembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 18. septembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-26/12: Cerafogli versus EKP

(Kohtuasi T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Keskpank (esindajad: E. Carlini ja M. López Torres, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Teine menetluspool: Maria Concetta Cerafogli (Rooma, Itaalia)

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada 18. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas F-26/12: Cerafogli vs. EKP;
- rahuldada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud nõuded ning
- jätta kohtukulud poolte endi kanda.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on ebaõigesti kohaldatud kohtuotsust Grolsch avaliku teenistusega seotud vaidluses, tõlgendades seega väärtalt tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtte ulatust harta artikli 47 kohaselt, ning esitatud ebapiisavad põhjendused.
2. Teise väite kohaselt ei ole võetud arvesse institutsiooni kaitseõigusi, millega eiratakse kohtueelse menetluse eesmärki, ei ole võetud arvesse asjas tähtsust omavaid asjaolusid ning on tõlgendatud väärtalt õiguskindluse põhimõtet.

3. Kolmanda väite kohaselt on õigusvastasuse väite põhjal tehtud ebaõigeid järeldusi ning tõlgendatud väärtelt ELTL artiklit 277 ja õiguskindluse põhimõtet.
4. Neljanda väite kohaselt on tõlgendatud väärtelt tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtet, jäetud võtmata arvesse käesoleva vaidluse faktilised asjaolud ning rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.

Eric Vanhalewyn'i 5. detsembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu otsuse peale kohtuasjas F-101/13: Osorio jt versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, Mauritius) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Teine menetluspool: Euroopa välisteenistus

Nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 25. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas F-87/12: Osorio vs. Euroopa välisteenistus;
- teha asjas uus otsus, millega:
 - tühistada vaidlustatud otsus;
 - mõista mõlema astme kohtukulud välja Euroopa välisteenistusele.

Väited ja peamised argumendid

Hagiavaldusest ilmneb, et apellant palub tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 25. septembri 2014. aasta otsuse kohtuasjas F-101/13: Osorio jt vs. Euroopa välisteenistus.

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, leides esiteks, et asjaolu, et Euroopa välisteenistus ei võtnud vastu Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade X lisa artikli 10 üldisi rakendussätteid oli õigustatud asjaoluga, et Euroopa välisteenistusel oli selle artikli kohaldamisega seoses veel kohanemisaeg, ja teiseks, et hageja saab üldiste rakendussätete vastuvõtmata jätmisele tugineda ainult juhul, ta tõendab, et ametisse nimetav asutus on seda sätet kohaldanud meelevaldselt.
2. Teine väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, leides, et Euroopa välisteenistus on vaidlustatud otsust nõuetekohaselt põhjendanud, olgugi et selles ei olnud esitatud põhjusi, miks ametisse nimetav asutus ei arvestanud personalikomitee negatiivse arvamusega.
3. Kolmas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, leides, et ametisse nimetav asutus oli üldiste rakendussätete puudumisel õigustatud väljaspool Euroopa Liitu töötavate ametnike töötamiskoha elamistingimiste raskuse hindamisel võtma arvesse muid parameetreid kui need, mis on ette nähtud personalieeskirjades.