

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: I. Harrington)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* Alva Management GmbH (Icking, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Hanika)

## Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 28. aprilli 2014. aasta otsuse (asi R 626/2013-4) peale, mis käsitleb Alva Management GmbH ja La Perla sp. z o.o. vahelist vastulausemenetlust.

## Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta hageja ja menetlusse astuja kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt kummaltki välja pool kostja kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 282, 25.8.2014.

## 26. novembril 2014 esitatud hagi – Slovaki Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-779/14)

(2015/C 089/33)

Kohtumenetluse keel: slovaki

## Pooled

*Hageja:* Slovaki Vabariik (esindaja: B. Ricziová)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus, mis sisaldub 24. septembri 2014. aasta kirjas, milles komisjon käsib Slovaki Vabariigil anda tema käsutusse traditsiooniliste omavahendite kaotusele vastav summa, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjonil puudub pädevus.

Slovaki Vabariigi väitel puudus komisjonil pädevus võtta vastu vaidlustatud otsus. Ükski liidu õigusnorm ei anna komisjonile pädevust toimida nii, nagu ta vaidlustatud otsust vastu võttes toimis, st pädevust kohustada pärast sissenõudmata jäänud impordimaksust tulenevale traditsiooniliste omavahendite kaotusele vastava summa väljaselgitamist liikmesriiki, kes ei olnud selliste maksude arvestamise ja sissenõudmise eest vastutav, andma komisjoni käsutusse viimase poolt kindlaksmääratud summa, mis tema arvates sellisele kaotusele vastab.

2. Teine väide, et on rikutud õiguskindluse nõuet.

Slovaki Vabariik on seisukohal, et eeldusel, et komisjon oli pädev vaidlustatud otsust vastu võtma (nii see aga ei ole), on käesoleval juhul siiski rikutud õiguskindluse põhimõtet. Vaidlustatud otsusega Slovaki Vabariigile seatud kohustus ei olnud tema arvates enne otsuse vastuvõtmist mõistlikult ettenähtav.

3. Kolmas väide, et komisjon on teostanud vääralt oma pädevust.

Slovaki Vabariik on seisukohal, et eeldusel, et komisjon oli pädev vaidlustatud otsust vastu võtma ja toimis seda vastu võttes kooskõlas õiguskindluse põhimõttega (nii see aga ei ole), ei teostanud ta oma pädevust käesoleval juhul siiski õigesti. Esiteks tegi komisjon ilmselge hindamisvea, sest ta nõuab Slovaki Vabariigilt teatava summa tasumist vaatamata sellele, et traditsioonilisi omavahendeid osaliselt kas tegelikult ei kaotatud või ülejäänud osas küll kaotati, ent mitte otseselt nende sündmuste tagajärjel, mida komisjon Slovaki Vabariigile süüks paneb. Teiseks rikkus komisjon Slovaki Vabariigi kaitseõigusi ja hea halduse põhimõtet.

4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus on ebapiisavalt põhjendatud.

Selle väite raames kinnitab Slovaki Vabariik, et vaidlustatud otsus on nii mitmeski osas puudulikult põhjendatud, mistõttu seda tuleb pidada ebapiisavalt põhjendatuks; see kujutab endast menetlusnormide rikkumist ning on samal ajal vastuolus õiguskindluse nõudega. Slovaki Vabariik väidab, et komisjon ei näidanud vaidlustatud otsuses ära, mis on otsuse õiguslik alus. Lisaks sellele ei selgitanud komisjon oma teatavate järelduste aluseks olevaid asjaolusid ning põhjusi. Lõpetuseks väidab Slovaki Vabariik, et vaidlustatud otsuse põhjendused on mitmest aspektist segased.

---

**24. novembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 1. oktoobri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-91/13: DF versus komisjon**

**(Kohtuasi T-782/14 P)**

(2015/C 089/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: DF (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat A. von Zwehl)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 1. oktoobri 2014. aasta otsus kohtuasjas F-91/13: DF vs. komisjon osas, millega apellandi hagi jäeti ülejäänud osas rahuldamata;
- tühistada Euroopa Komisjon 20. detsembri 2012. aasta otsus;
- kohustada komisjoni tagastama apellandile juba maha arvatud summad koos intressiga Euroopa Keskpanga kohaldatavas määras, millele lisatakse 2 protsendipunkti; ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.