

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et hindamise valem sisaldab vigu; pakkujatele anti vastukäivaid juhiseid; rikuti hagejatele antud juhiseid; rikuti tehnilist kirjeldust, ja rikuti läbipaistvuse ja hea halduse põhimõtet.
  - Hagejad väidavad, et hindamise valem, nagu see tehnilises kirjelduses oli esitatud, sisaldas mitmeid vigu. Lisaks kasutas hindamiskomitee teistsugust valemit kui see, mis oli välja kuulutatud, teavitamata sellest pakkujaid, ja kasutas muust tabelist pärit väärtusi kui need, mis olid välja kuulutatud hagejate küsimustele antud vastustes.
2. Teine väide, et rikuti finantsmääruse artiklit 110 ja delegeeritud määruse artiklit 149, kuna kasutatud valemi alusel ei saa sõlmida lepingut pakkujaga, kelle pakkumine on majanduslikult kõige soodsam.
  - Hagejad väidavad, et tabel, millest hindamiskomitee hindamise valemi kohaldamiseks väärtused võttis, ei vasta viisile, kuidas lepingut tuleb täita. Selle tulemusena ei vasta arvesse võetud elemendid Euroopa Parlamendi tegelikele vajadustele, mis igal juhul viib selleni, et paremusjärjesses lepingud sõlmitakse pakkujatega, kes ei paku asjaomastele vajadustele vastavat parimat hinda.
3. Kolmas väide, et tehniline kirjeldus oli laialivalguv ja umbmäärane.
  - Hagejad väidavad, et Euroopa Parlament tõlgendab oma kirjades tehnilist kirjeldust viisil, mis on vastuolus sama tehnilise kirjelduse teiste osadega, tema oma teenistuste vastustega pakkujate küsimustele, ja sõlmitava lepingu eesmärkidega. tehniline kirjeldus võib seega viia pakkujad vigadeni, mis takistavad neil välja kujundamast oma parimat hinnastrateegiat ja sellest tulenevalt esitamast oma parimat pakkumust.
4. Neljas väide, et rikuti põhjendamiskohutust, õigust õiglasele hüvitisele ja olulist menetlusnormi.
  - Hagejad väidavad, et teave, mille Euroopa Parlament pärast vaidlusaluse hanke lõppedes lepingu sõlmimise teadaannet neile oma kirjades edastas, ei kujutanud endast piisavat põhjendust, kuna see on suures osas ebapiisav, et hagejad saaksid hindamise valemit kohaldada ja asjaomase hindamise korrektsust kontrollida. Euroopa Parlament ei avaldanud täit teavet, mida hindamise valemi kohaldamiseks arvesse võeti, kuigi paremusjärjestuses esimese pakkuja rahaline pakkumine oli otsustavaks teguriks hagejate teiseks edukaks pakkujaks järjestamisel, kuna hagejate pakkumus oli pakkumuste kvaliteedi hindamisel järjestatud suures osas esimeseks ja üksnes pärast hinnakaalutlusi see järk muutus.
5. Viies väide, et rikuti tehnilist kirjeldust ja finantsmääruse artikli 107 lõike 1 punkti a
  - Hagejad väidavad, et avaliku teabe kohaselt on kaks „erandlikes” partiides osalejat, seal hulgas paremusjärjestuses esimese lepingu Lot 3 sõlmija, ühinenud ja seetõttu ei saa nendega neid lepinguid sõlmida. Nimetatud lepinguosaliste puhul esineb ilmne huvide konflikt, kui neile tõesti peaks lepingut täitmist pakutama.

---

**24. novembril 2014 esitatud hagi – Red Lemon versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Lidl Stiftung  
(ABTRONICX2)**

**(Kohtuasi T-776/14)**

(2015/C 046/71)

Hagiavalduse keel: saksa

## Pooled

Hageja: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Hiina) (esindajad: advokaadid T. Wieland ja S. Müller)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Saksamaa)

### **Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane vaidlusalune kaubamärk:* sõnalist osa „ABTRONICX2” sisaldav ühenduse kujutismärk – registreerimistaotlus nr 8534943

*Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. septembri 2014. aasta otsus (asi R 2078/2013-1).

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada vaidlustatud otsus ja jätta vastulause rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### **Väide**

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## **Euroopa Keskpanga 28. novembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 18. septembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-26/12: Cerafogli versus EKP**

**(Kohtuasi T-787/14 P)**

(2015/C 046/72)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### **Pooled**

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* Euroopa Keskpank (esindajad: E. Carlini ja M. López Torres, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

*Teine menetluspool:* Maria Concetta Cerafogli (Rooma, Itaalia)

### **Nõuded**

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada 18. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas F-26/12: Cerafogli vs. EKP;
- rahuldada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud nõuded ning
- jätta kohtukulud poolte endi kanda.

### **Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on ebaõigesti kohaldatud kohtuotsust Grolsch avaliku teenistusega seotud vaidluses, tõlgendades seega väärtalt tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtte ulatust harta artikli 47 kohaselt, ning esitatud ebapiisavad põhjendused.
2. Teise väite kohaselt ei ole võetud arvesse institutsiooni kaitseõigusi, millega eiratakse kohtueelse menetluse eesmärki, ei ole võetud arvesse asjas tähtsust omavaid asjaolusid ning on tõlgendatud väärtalt õiguskindluse põhimõtet.