

- tühistada nõukogu 31. juuli 2014. aasta määruse (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (muudetud nõukogu 8. septembri 2014. aasta otsusega 2014/960/ÜVJP) artikkel 3, artikkel 3a, artikli 4 lõiked 3 ja 4, II lisa, artikli 5 lõike 2 punktid b, c ja d ning lõige 3, VI lisa ja artikkel 11;
- lisaks sellele või teise võimalusena tühistada nõukogu määrus (EL) nr 833/2014 ja nõukogu otsus 2014/512/ÜVJP osas, mis puudutab hagejaid;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu ei esitanud piisavaid põhjendusi, mis võimaldaks nende sätete, mille tühistamist hageja nõuab (edaspidi „asjaomased meetmed”), sisulise või menetlusliku õiguspärasuse täielikku ülevaatamist ja rikkus asjaomaste meetmetega seoses hageja kaitseõigusi ja õigust tõhusale õiguskaitsele.
2. Teine väide, et nõukogu ei ole esitanud tõendeid, mis võiks tõendada või tõendavad, et asjaomastel meetmetel on õiguspärane eesmärk.
3. Kolmas väide, et asjaomased meetmed on vastuolus ELi rahvusvaheliste kohustustega, mis tulenevad Venemaaga sõlmitud partnerlus- ja koostöölepingust ja/või üldise tolli- ja kaubanduskokkuleppest.
4. Neljas väide, et nõukogul puudus pädevus asjaomased meetmed vastu võtta, või et need meetmed on õigusvastased, kuna otsuse 2014/512/ÜVJP ja selle rakendamiseks võetud meetmete vahel puudub mõistlik seos ning sellise seose olemasolu ei ole ilmne ja selle kohta ei ole esitatud põhjendusi.
5. Viies väide, mille kohaselt ei rakenda nõukogu määrus (EL) nr 833/2014 nõuetekohaselt nõukogu otsuse 2014/512/ÜVJP sätteid, kuna nõukogu ei olnud pädev vastu võtma, või kui ta oli pädev, ei võinud õiguspäraselt vastu võtta nõukogu määruse (EL) nr 833/2014 artiklit 3, kuna (vähemalt) pealtnäha on see vastuolus nõukogu otsusega 2014/512/ÜVJP, täpsemalt selle artikliga 4.
6. Kuues väide, mille kohaselt ei olnud nõukogu pädev vastu võtma või ei võinud õiguspäraselt vastu võtta asjaomaseid meetmeid, kuna need rikuvad võrdse kohtlemise ja meelevaidsuse keelu põhimõtet.
7. Seitsmes väide, mille kohaselt ei olnud nõukogu pädev vastu võtma või ei võinud õiguspäraselt vastu võtta asjaomaseid meetmeid, kuna need ei ole proportsionaalsed, või on ilmnenu, et need ei ole proportsionaalsed nõukogu otsuse 2014/512/ÜVJP eesmärkidega. Proportsionaalsuse puudumise tõttu (a) on need sätted vastuolus liidule kaubanduspoliitikast tuleneva seadusandliku pädevusega ja (b) kujutavad endast lubamatut sekkumist hagejate omandiõigusesse ja/või äritegevuse teostamise vabadusse.
8. Kaheksas väide, mille kohaselt – eelkõige seetõttu, et asjaomaste meetmete ja nende olemuse kohta puudusid igasugused põhjendused – võis vaidlustatud sätte eesmärk, vähemalt osaliselt, olla muu kui eesmärk, mis välja toodi, ja et seetõttu on veel ühes aspektis kuritarvitatud nõukogule otsusega 2014/512/ÜVJP antud pädevust.
9. Üheksas väide, mille kohaselt on rikutud õiguskindluse põhiseaduslikku tagatist, seal hulgas asjaomaste meetmete võtmeterminite ebaselguse tõttu.

**10. oktoobril 2014 esitatud hagi — Hong Kong Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet —
WE Brand (W E)**

(Kohtuasi T-718/14)

(2014/C 431/65)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hong Kong Group Oy (Vantaa, Soome) (esindaja: advokaat J. Spåre)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: WE Brand Sàrl (Luxembourg, Luksemburg)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „W E” sisaldav kujutismärk – registreerimistaotlus nr 10763795

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 4. augusti 2014. aasta otsus asjas R 2305/2013-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja rahuldada hageja esitatud ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja teiselt menetluspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

13. oktoobril 2014 esitatud hagi — Belgia versus komisjon

(Kohtuasi T-721/14)

(2014/C 431/66)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Belgia Kuningriik (esindajad: L. Van den Broeck ja M. Jacobs, keda abistasid advokaadid P. Vlaemminck ja B. Van Vooren)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 14. juuli 2014. aasta soovitus 2014/478/EL, mis käsitleb põhimõtteid, mille abil kaitsta interneti hasartmänguteenuste tarbijaid ja mängijaid ning hoida alaealisi interneti hasartmängudest eemal;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on EL lepingu artikli 5 kohast pädevuse andmise põhimõtet, sest ei ole nimetatud peamist õiguslikku alust, mis annaks komisjonile pädevuse vaidlustatud meetmete andmiseks.
2. Teine väide, et rikutud on pädevuse andmise põhimõtet, sest aluslepingud ei anna komisjonile pädevust kehtestada hasartmängude valdkonnas ühtlustava mõjuga õigusakti.