

3. Kolmandas väites märgitakse, et otsusega on rikutud põhimõtet, et sama rikkumise eest ei tohi kedagi karistada mitu korda, kui selles trahviti Marine Harvestit i) 2012. aasta detsembri omandamisest teatamata jätmise eest enne ii) selle teostamist, õiguse omandamise eest 48,5 % osalusele Morpolis.
4. Neljandas väites märgitakse teise võimalusena, et Marine Harvesti trahvimine selle otsuse alusel rikub õiguskindluse põhimõtet, põhimõtet „nullum crimen, nulla poena sine lege” ja võrdse kohtlemise põhimõtet, faktiliste ja õiguslike küsimuste uudsuse tõttu selles asjas ja komisjoni hiljutise seisukoha tõttu sarnases asjas, milles ta ei i) algatanud uurimist, ii) teinud lõplikku ja siduvat järeldust nõukogu määruse (EÜ) nr 139/2004 artikli 7 lõigete 1 ja 3 ulatuse kohta, ega iii) määranud trahvi.
5. Viiendas väites märgitakse kolmanda võimalusena, et otsuses esineb ilmselgeid õigusnormi rikkumisi ja on eksitud faktilistes asjaoludes ning selles ei ole põhjendatud trahvi suuruse määramist, kuna i) selles ei ole selgitatud, kuidas trahv välja arvutatakse, ii) selles rõhutatakse väidetavate rikkumiste raskust viidetega asjaoludele, mis seda ei kinnita, iii) selles arvatakse rikkumisajavahemiku hulka aega, mille ta on jätnud arvestamata muudes asjades eksliku seisukoha põhjal, et Marine Harvest oli ebapiisavalt abivalmis teavitamiseel ajal, iv) selles määratakse trahvid määral, mis on ebaoproportsionaalne võrreldes väidetavate rikkumiste kestuse ja raskusega ning saavutatavate eesmärkidega, ning v) selles ei ole võetud arvesse rikkumist kergendavaid asjaolusid nagu läbipaistev ja koostööaldis ühinemiskontrolli protsess, eelnevate vastavate rikkumiste puudumine ja väidetava rikkumise toimepanek kui vabandatav eksimus.

---

## 2. oktoobril 2014 esitatud hagi – Grundig Multimedia versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Detergent Optimiser)

(Kohtuasi T-707/14)

(2014/C 409/83)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Grundig Multimedia AG (Stansstad, Šveits) (esindajad: advokaadid S. Walter ja M. Neuner)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 9. juuli 2014. aasta otsus asjas R 172/2014-1;
- mõista kohtukulud, sealhulgas ühtlustamisameti menetluses kantud kulud, välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „Detergent Optimiser” klassi 7 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgitaotlus nr 11 949 559

*Kontrollija otsus:* lükata taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c, koostoimes artikli 7 lõikega 2, rikkumine

---