

3. Kolmas väide, et on tehtud ilmne hindamisviga seoses ülekaalukaid üldisi huve puudutava erandiga, mis võimaldab määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 alusel kõrvale kalduda kohtumenetluse ja õigusemõistmise kaitsest, kuna ühelt poolt on nende dokumentidega seonduv menetlus tänaseks lõppenud, ja teiselt poolt on Horvaatia Vabariik tänaseks Euroopa Liidu liikmesriik.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

15. septembril 2014 esitatud hagi – Belgia versus komisjon

(Kohtuasi T-664/14)

(2014/C 380/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Belgia Kuningriik (esindajad: C. Pochet ja J.-C. Halleux, keda abistas advokaat J. Meyers)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 3. juuli 2014. aasta otsuse C(2014) 1021, mis käsitleb rahandusühistute füüsilistest isikutest partnerite kaitsmise tagatisskeemi asjas SA.33927, artikli 2 lõige 4;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on komisjon rikkunud ETL artikleid 17 ja 108 ja proportsionaalsuse põhimõtet, sest kõnealuse otsusega pannakse Belgiale lisaks kohustusele nõuda abi saanud ühistutelt abi tagasi ka keeld teha tagatisega kaitsitud füüsilistele isikutele mis tahes makseid.

17. septembril 2014 Robert Klari ja Francisco Fernandez Fernandezi esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 16. juuli 2014. aasta määruse peale kohtuasjas F-114/13: Klar ja Fernandez Fernandez versus komisjon

(Kohtuasi T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Robert Klar (Grevenmacher, Luxembourg) ja Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxembourg) (esindaja: advokaat A. Salerno)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitajad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 16. juuli 2014. aasta määrus;
- saata kohtuasi sisuliseks lahendamiseks tagasi Avaliku Teenistuse Kohtule;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid esitavad kaebuse põhjendamiseks ühe väite, mille kohaselt leidis Avaliku Teenistuse Kohus ebaõigesti, et hagi on nõuetekohase kohtueelse menetluse puudumise tõttu ilmselgelt vastuvõetamatu, kuna ametisse nimetava asutuse 2012. aasta oktoobri kiri ei ole nii selle sõnastust, konteksti ega vormi arvestades isikut kahjustav meede, mille teatavaks tegemisest hakkab kulgema kaebuse esitamise tähtaeg.
