

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Biotsiidide määruse⁽¹⁾ artikli 5 lõike 3 kohaselt peab komisjon hiljemalt 31. detsembril 2013 võtma vastu delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks teaduslikud kriteeriumid endokriinseid häireid põhjustavate omaduste määramiseks. Hageja väidab, et nende delegeeritud õigusaktide vastu võtmata jätmisega on komisjon jätnud võtmata meetmed, mida ta seaduse alusel pidi võtma. Hageja on palunud komisjonil võtta delegeeritud õigusnormid vastu vastavalt biotsiidide määruse artikli 5 lõikele 3, kuid hageja hinnangul ei olnud komisjon oma vastuses määramata mingit seiskohta selles küsimuses ELTL artikli 265 teise lõigu tähenduses. Hageja väidab, et lisaks ei ole komisjon hagi esitamise ajal võtnud mingeid meetmeid väidetava tegevusetuse lõpetamiseks. Hageja hinnangul on komisjonil alus määrata kindlaks teaduslikud kriteeriumid endokriinseid häireid põhjustavate omaduste määramiseks ning kohaldada neid kriteeriume, mida biotsiidide määruse artikli 5 lõike 3 kohaselt tuleb kohaldada seni, kuni komisjon on vastu võtnud delegeeritud õigusaktid, millega määratakse kindlaks teaduslikud kriteeriumid endokriinseid häireid põhjustavate omaduste määramiseks.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määrus (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist (ELT 2012 L 167, lk 1).

29. augustil 2014 esitatud hagi — JP Divver Holding Company vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Kohtuasi T-642/14)

(2014/C 431/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Iirimaa) (esindajad: advokaadid A. Franke, E. Bertram)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering „EQUIPMENT FOR LIFE”

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 16. juuni 2014. aasta otsus asjas R 64/2014-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike punkti b rikkumine.

12. septembril 2014 esitatud hagi — SV Capital versus EBA

(Kohtuasi T-660/14)

(2014/C 431/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: SV Capital OÜ (Tallinn, Eesti) (esindaja: advokaat M. Greinoman)

Kostja: Euroopa Pangandusjärelevalve (EBA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EBA 21. veebruari 2014. aasta otsus nr EBA C 2013 002 tervikuna;
- tühistada Euroopa Pangandusjärelevalve apellatsiooninõukogu otsus nr BoA 2014-CI-02 osas, millega jäeti kaebus rahuldamata;
- saata EBA pädevale organile asi tagasi SV Capital OÜ 24. oktoobri 2012. aasta (täiendatud) kaebuse sisuliseks läbivaatamiseks;
- mõista kõik kohtukulud Üldkohtus ning Üldkohtu otsuste või määruste täitmisega seotud kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide puudutab faktivigu, kuna otsuses nr EBA C 2013 002 on märgitud, et „ei [RR] ega [OP] ei olnud Nordea Bank Finland juhid ega asunud võtmepositsioonidel EBA sobivussuuniste tähenduses”, olgugi et apellatsiooninõukogu oli nõustunud hageja esitatud vastupidist tõendavate dokumentidega.
2. Teise väite kohaselt ei ole kostja kasutanud diskretsiooniõigust, kuna jättis arvestamata asjaolu, et esiteks on Nordea finantsstabiilsuse nõukogu nimekirjas 29 pidevalt globaalselt olulise finantsasutuse hulgas, teiseks, tegemist on finantskonglomeeradiga, kolmandaks, et selle Eesti filiaal on olulise tähtsusega ning neljandaks, et väidetavad rikkumised on ilmsed.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud EBA määruse⁽¹⁾ artikli 39 lõiget 1 ja EBA hea halduse tava eeskirja⁽²⁾ artiklit 16, kuna hagejale ei antud võimalust avaldada arvamust kostja põhjenduste ja faktiväidete kohta enne vaidlustatud otsuse EBA C 2013 002 tegemist, kuna kostja ei teavitanud hagejat kavatsusest mitte alгатada Nordea Bank Finlandi kohta nõutud uurimine ja ei esitanud sellekohaseid põhjendusi.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud EBA kodukorra⁽³⁾ artikli 3 lõikeid 3, 4 ja 5, kuna EBA asenduseesistujat ei teavitatud anonüümse info põhjal kavandatavast otsusest mitte alгатada uurimine.
5. Viienda väite kohaselt on EBA ületanud oma pädevust ja tegutsenud ebamõistlikult, kuna kostja oli erapoolik ning arvestades aega ja jõupingutusi, mis kostja kulutas hageja kaebusele ja selle vastuvõetavusele, ei olnud mingit alust lõpetada asja menetlemine ilma selle kohta põhjendatud otsust tegemata.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. novembri 2010. aasta määrus (EÜ) nr 1093/2010, millega asutatakse Euroopa Järelevalveasutus (Euroopa Pangandusjärelevalve), muudetakse otsust nr 716/2009/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2009/78/EÜ (ELT 2010, L 331, lk 12).

⁽²⁾ EBA juhatuse 12. jaanuari 2011. aasta otsus DC 006 EBA of the Management Board of 12 January 2011 on EBA Code of Good Administrative Behaviour.

⁽³⁾ Järelevalvenõukogu 5. juuli 2012. aasta otsus DC 054, mis puudutab liidu õiguse rikkumise uurimise sisemist menetluskorda.

19. septembril 2014 esitatud hagi — Milchindustrie-Verband ja Deutscher Raiffeisenverband versus komisjon

(Kohtuasi T-670/14)

(2014/C 431/53)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Milchindustrie-Verband e.V. (Berliin, Saksamaa) ja Deutscher Raiffeisenverband e.V. (Berliin) (esindajad: advokaadid I. Zenke ja T. Heymann)