

22. augustil 2014 esitatud hagi – Roland versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Louboutin (kingatallale kantud punase värvi toon)

(Kohtuasi T-631/14)

(2014/C 380/21)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Roland SE (Essen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Onken ja O. Rauscher)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Christian Louboutin (Pariis, Prantsusmaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 28. mai 2014. aasta otsust (asi R 1591/2013-1) nii, et rahuldatakse tervikuna vastulause nr B 1922890 ja ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8845539 lükatakse tagasi;
- teise võimalusena: tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: muu kaubamärk, mis seisneb kingatallale kantud punase värvi toonis klassi 25 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8845539

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist elementi „my SHOES” sisaldava kujutismärgi rahvusvaheline registreering klassi 25 kuuluvate kaupade jaoks

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 75 teise lause rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

25. augustil 2014 esitatud hagi – Intercon versus komisjon

(Kohtuasi T-632/14)

(2014/C 380/22)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Poola) (esindaja: advokaat B. Eger)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et komisjon on summa 258 479,21 eurot tagastamise korraldust andes rikkunud toetusepingu nr ARTreat – 224297 (teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm) sätteid;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide:

- Läbiviidud auditiga hindamise ulatuse piiride ületamine ja seejärel hindamise tulemuste lubamatu kasutamine.

2. Teine väide:

- Abi saaja allkirjastatud vormi C arvestamata jätmise, kuigi komisjon palus see esitada, samuti sellise tõendi arvestamata jätmise, mis seisnes ühe töötaja selgituses, et konsortsiumi koordinaatorilt ei ole võimalik dokumente saada.

3. Kolmas väide:

- Lepingu lisa punktile II.22.5. tuginedes esitatud uute seisukohtade ja selgituste arvestamata jätmise, ehkki komisjon oli neid abi saajalt palunud, seades talle selleks tähtaja.

26. augustil 2014 esitatud hagi – Frinsa del Noroeste versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(Kohtuasi T-638/14)

(2014/C 380/23)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Botella Reyna)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brasiilia)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- keelduda registreerimast ühenduse kaubamärki nr 10 329 721 FRISA klassi 29 kuuluvate kaupade ning klassidesse 35 ja 39 kuuluvate teenuste jaoks.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „FRISA” sisaldav kujutismärk klassidesse 29, 35 ja 39 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10 329 721