

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Flamagas, SA (Barcelona, Hispaania)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 11. juuni 2014. aasta otsus asjas R 2117/2011-4, tunnistades, et kõnealuste kaubamärkide vahel puudub segiajamise oht;
- ilma et see puudutaks vaidlustamata kaubamärke, saata asi tagasi Siseturu Ühtlustamise Ametile uue otsuse tegemiseks ja ühenduse kaubamärgi nr 8 680 746 registreerimiseks viidatud toodetele;
- mõista kohtukulud kõigis kolmes menetlusastmes välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „FLAMINAIRE” klassidesse 16 ja 34 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8 680 746

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Flamagas, SA

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: rahvusvahelised ja siseriiklikud sõnamärgid klassidesse 16 ja 34 kuuluvate kaupade jaoks

Vastulausete osakonna otsus: jätta vastulause osaliselt rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- *ne bis in idem* põhimõtte rikkumine;
- segiajamise ohu vale hindamine;
- tõendite vale hindamine.

---

## 8. augustil 2014 esitatud hagi – Musso versus parlament

(Kohtuasi T-589/14)

(2014/C 351/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: François Musso (Ajaccio, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Gross)

Kostja: Euroopa Parlament

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- võtta vastu käesolev hagiavaldus ning tunnistada see põhjendatuks;
- tühistada 26. juuni 2014. aasta otsus:
  - peamiselt vormilise rikkumise tõttu, kuna puudus presidendi allkiri;
  - teise võimalusena kaitseõiguste rikkumise tõttu, kuna 17. juuli 1996. aasta otsus, mis oli 26. juuni 2014. aasta otsuse aluseks, jäeti avaldamata;

- või võistlevuse põhimõtte rikkumise tõttu;
- või seetõttu, et 26. juuni 2014. aasta otsust ei ole piisavalt põhjendatud;
- või seetõttu, et rikutud on mõistliku tähtaja põhimõtet, mis mõjutab kaitseõiguste kasutamist;
- või seetõttu, et rikutud on omandatud õiguse põhimõtet;
- jätta hagejale õigus nõuda mistahes muid õigusi, esitada nõudeid ja hagnid;
- mõista kõik käesoleva astme kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et toime on pandud vormiline rikkumine, kuna 26. juuni 2014. aasta otsusel ei olnud Euroopa Parlamendi presidendi allkirja nagu näeb ette Euroopa Parlamendi kodukord.
2. Teine väide, et rikutud on kaitseõigusi, kuna 17. juuli 1996. aasta otsus, mis oli 26. juuni 2014. aasta otsuse aluseks, jäeti avaldamata, rikkudes seeläbi kodukorra artiklit 28.
3. Kolmas väide, et rikutud on võistlevuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud.
5. Viies väide, et rikutud on mõistliku tähtaja põhimõtet, kuna parlament ootas kaheksa aastat, enne kui alustas hageja suhtes tagasinõude menetlust.
6. Kuues väide, et rikutud on omandatud õiguse põhimõtet, kuna vaidlustatud otsusega seati kahtluse alla hageja pensioniõigused, mille viimane oli omandanud alates 3. augustist 1994.

---

### 7. augustil 2014 esitatud hagi – Zuffa versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)

(Kohtuasi T-590/14)

(2014/C 351/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Zuffa, LLC (Las Vegas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *barrister* S. Malynicz, *solicitor* K. Gilbert ja *solicitor* C. Balme)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 19. mai 2014. aasta otsus asjas R 1425/2013-2.

### Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP” klassidesse 9, 16, 28 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks