

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) viienda apellatsioonikoja 19. mai 2014. aasta otsus asjas R 199/2014-5.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „Extra” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 21 ja 30 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11 737 582

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

22. juulil 2014 esitatud hagi – Wm. Wrigley Jr. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Extra)

(Kohtuasi T-553/14)

(2014/C 351/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid M. Kinkeldey, S. Brandstätter ja C. Schmitt)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) viienda apellatsioonikoja 19. mai 2014. aasta otsus asjas R 218/2014-5.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „Extra” sisaldav must-valge kujutismärk klassidesse 3, 21 ja 30 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11 737 657

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

Victor Navarro 28. juulil 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 21. mai 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-46/13: Navarro versus komisjon

(Kohtuasi T-556/14 P)

(2014/C 351/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Victor Navarro (Sterrebeek, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja A. Blot)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 21. mai 2014. aasta otsus kohtuasjas F-46/13;
- sellest tulenevalt rahuldada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud nõuded ja seega:
 - tühistada Euroopa Komisjoni kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse 4. oktoobri 2012. aasta otsus mitte võtta apellanti tööle tegevusüksusesse II kuuluva lepingulise abiteenistujana;
 - tühistada vajalikus ulatuses teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse 7. veebruari 2013. aasta otsus, millega apellandi 19. oktoobril 2012 esitatud kaebus rahuldamata jäeti;
 - hüvitada apellandile tekitatud varaline kahju;
 - maksta varalise kahju hüvitamiseks *ex aequo et bono* esialgu kindlaks määratud summa 50 000 eurot;
 - mõista kõik kohtukulud, sealhulgas käesoleva apellatsioonimenetluse kulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus on ületanud kohtuliku kontrolli piire, kuna asendas oma hinnangu administratsiooni hinnanguga.
2. Teine väide, et on rikutud õigusnormi, kuna Avaliku Teenistuse Kohus leidis ekslikult, et 2. märtsi 2011. aasta üldiste rakendussätete ⁽¹⁾ IV lisa artikli 3 lõike 2 kohaselt peab töökogemus olema nõuetekohaselt põhjendatud ja komisjoni tegevusvaldkondadega seotud.
3. Kolmas väide, et käesoleva juhtumi faktilisi asjaolusid on moonutatud osas, milles Avaliku Teenistuse Kohus leidis vaidlustatud kohtuotsuses, et apellant ei esitanud äriühingus Continental Airlines Inc. täidetud tööülesannete kirjeldust ja seega ei tõendanud, et tema töökogemus oli sekretäri tööülesannete täitmiseks „sobiv“.

⁽¹⁾ 2. märtsi 2011. aasta üldised sätted muude teenistujate teenistustingimuste artikli 79 lõike 2 rakendamiseks, mis käsitlevad nimetatud teenistustingimuste artiklite 3a ja 3b alusel komisjoni tööle võetud lepinguliste töötajate töötingimusi, avaldatud *Informations administratives*, nr 33-2011.

24. juulil 2014 esitatud hagi – Research Engineering & Manufacturing versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Nedschroef Holding (TRILOBULAR)

(Kohtuasi T-558/14)

(2014/C 351/21)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Research Engineering & Manufacturing, Inc. (Middletown, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: barrister S. Malynicz, solicitor K. Gilbert ja solicitor M. Gilbert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Nedschroef Holding BV (Helmond, Madalmaad)