

**Üldkohtu 2. septembri 2014. aasta määrus – Verein Natura Havel ja Vierhaus versus komisjon****(Kohtuasi T-538/13) <sup>(1)</sup>**

*(Juurdepääs dokumentidele — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Märjukiri käimasoleva liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse raames, mis puudutab Saksamaa lennundusõiguse kooskõla liidu õigusega — Juurdepääsu keelamine — Kontrollimiste, uurimise ja audiitorkontrolli eesmärkide kaitsega seotud erand — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt õiguslikult põhjendamatu hagi)*

(2014/C 380/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hagejad:* Verein Natura Havel eV (Berliin, Saksamaa) ja Hans-Peter Vierhaus (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Austilat)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: B. Martenczuk ja C. Zadra, hiljem B. Martenczuk ja J. Baquero Cruz)

**Ese**

Nõue tühistada esiteks komisjoni 24. juuni 2013. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata esialgne taotlus tutvuda Saksamaa Liitvabariigi ELTL artikli 258 alusel saadetud märjukirjaga, ja teiseks komisjoni 3. septembri 2013. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata selle kirjaga tutvumiseks esitatud kordustaotlus.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Verein Natura Havel eV-lt ja Hans-Peter Vierhaus'ilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 344, 23.11.2013.

**23. juunil 2014 esitatud hagi – Its Europe versus komisjon****(Kohtuasi T-499/14)**

(2014/C 380/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid M. Wellinger ja K. T'Syen)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni vaekogu 15. aprilli 2014. aasta otsus, milles leiti, et hageja ei kvalifitseeru mikroettevõtteks ning väikese ja keskmise suurusega ettevõtteks komisjoni 6. mai 2003. aasta soovitus 2003/361/EÜ mikroettevõtete ning väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete määratluse kohta (EÜT L 124, lk 36) tähenduses; ning
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide on, et vaekogu järeldus, mille kohaselt hageja ei kvalifitseeru mikroettevõtteks ning väikese ja keskmise suurusega ettevõtteks, põhineb komisjoni soovitusel 2003/361/EÜ artikli 3 lõike 4 ilmselgelt ebaõigel tõlgendamisel.
2. Teise väite kohaselt on vaekogu, leides, et hageja ei kvalifitseeru mikroettevõtteks ning väikese ja keskmise suurusega ettevõtteks, ning jättes komisjonile vabaduse nõuda tagasi hagejale varem määratud FP7 toetused, rikkunud Euroopa õiguse aluspõhimõtteid nagu hea halduse põhimõte, õiguskindluse põhimõte ning hageja õiguspärase ootuse põhimõte.
3. Kolmanda väite kohaselt on vaekogu rikkunud hageja kaitseõigusi ning hea halduse põhimõtet, kuna ei andnud hagejale võimalust esitada tõhusalt oma seisukohti.
4. Neljanda väite kohaselt on vaekogu jätnud täitmata kohustuse oma otsust nõuetekohaselt põhjendada.

---

**28. juulil 2014 esitatud hagi – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen versus Siseturu Ühtlustamise Amet****(Kohtuasi T-564/14)**

(2014/C 380/20)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Jeddah, Saudi Araabia) (esindaja: *barrister* M. Vanhegan)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 19. mai 2014. aasta otsuse asjas R 687/2014-2;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Tühistamisaotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „TEAVANA” teenustele klassis 35 – ühenduse kaubamärgiregistreering nr 4 098 588

*Ühenduse kaubamärgi omanik:* teine menetluspool apellatsioonikojas, Teavana Corporation

*Ühenduse kaubamärgi tühistamist taotlev pool:* hageja

*Tühistamisotluse otsus:* tühistada ühenduse kaubamärgi omaniku kaubamärgiõigused seoses ühenduse kaubamärgiga nr 4 098 588 tervikuna

*Apellatsioonikoja otsus:* lükata kaebus vastuvõetamatuse tõttu tagasi

*Väited:* ühenduse kaubamärgimääruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkti a ning artiklite 59 ja 75 rikkumine.

---