

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt komisjoni 14. aprilli 2014. aasta otsus, millega tuvastatakse, et impordimaksu vähendamine oli õigustatud ühenduse tollikoodeksi (määrus (EMÜ) nr 2913/92) artikli 236 alusel, koostoimes artikli 220 lõike 2 punktiga b, ja et konkreetset juhul (REM 02/2013) ei olnud impordimaksu vähendamine ühe teise summa puhul õigustatud, osas, milles sellega keeldutakse teatavate impordimaksude vähendamisest, mida komisjon peab ekslikult põhjendamatuks, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et seoses komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3), artikliga 872a on rikutud õigust heale haldusele.
  - Hageja väidab selles osas, et sellise menetluse raames, nagu impordimaksu vähendamine, kus komisjon võib nõuda kogu sellise täiendava teabe esitamist, mida ta peab vajalikuks, ja peab teatavaks tegema ebasoodsa otsuse põhjendused, on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 41 vastuolus selline otsus, kus keeldutakse põhjendustel, mis on erinevad nendest põhjendustest, mis esitati eelnevalt.
2. Teine väide, et on rikutud nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307), artikli 220 lõike 2 punkti b.
  - Hageja on seisukohal, et on täidetud kõik tingimused, mis on seatud väljakujunenud kohtupraktikas ja mis on minevikus olnud aluseks arvukatele tuunikala sektoris tehtud soodsatele komisjoni otsustele impordimaksu vähendamist puudutavas. Eeskätt on õiguslik regulatsioon keeruline, eksportija ei ole esitanud valeandmeid, õigete andmete alusel on õigusnormide tõlgendus erinev, komisjon on osaliselt vastutav ning pädevate asutuste, kes ei ole regulatsiooni kunagi õigesti kohaldanud, eksimus kestis ajaliselt.

---

### 25. juunil 2014 esitatud hagi – Ibercaja Banco jt versus komisjon

(Kohtuasi T-471/14)

(2014/C 261/73)

Kohtumenetluse keel: hispaania

## Pooled

*Hagejad:* Ibercaja Banco, SA (Zaragoza, Hispaania); Banco Grupo Cajatres SA (Zaragoza) ja Naviera Bósforo, AIE (Las Palmas de Gran Canaria, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero ja A. Lamadrid de Pablo)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus selles osas, milles see kvalifitseerib nende meetmete kogumi, mis kujutavad endast otsuse kohaselt niinimetatud Hispaania maksu tasaarvelduse süsteemi, uueks ja siseturuga kokkusobimatuks riigiabiks;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artiklid 1 ja 4, mis nimetavad väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate investoreid väidetava riigiabi saajaks ja ainsaks kohustatud isikuks, kellelt abi tagasi nõutakse;

- samuti teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 4 selles osas, milles see kohustab väidetava riigiabi tagasi nõudma;
- tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 4 selles osas, milles see teeb otsuse investorite ja muude üksuste vaheliste eraõiguslike lepingute seaduslikkuse kohta, ning
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad mis kohtuasjas T-700/13: Bankia vs. komisjon.

---

## 25. juunil 2014 esitatud hagi – Joyería Tous versus komisjon

(Kohtuasi T-472/14)

(2014/C 261/74)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

*Hageja:* Joyería Tous, SA (Lleida, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero ja A. Lamadrid de Pablo)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles see määratleb meetmete kogumi, mis otsuse kohaselt moodustavad niinimetatud Hispaania maksu tasaarvelduse süsteemi, siseturuga kokkusobimatu uue riigiabina;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artiklid 1 ja 4, milles määratletakse majandushuviühingute (AIE) investorid kui väidetava abi saajad ning ainsad isikud, kes on kohustatud abi tagasi maksma;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 4 osas, milles sellega kohustatakse väidetavat abi tagasi maksma;
- tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 4 osas, milles selles tehakse otsus investorite ja muude üksuste vahel sõlmitud eraõiguslike lepingute õiguspärasuse kohta ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-700/13: Bankia vs. komisjon.

---

## 25. juunil 2014 esitatud hagi – Corporación Alimentaria Guissona ja Naviera Muriola versus komisjon

(Kohtuasi T-473/14)

(2014/C 261/75)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

*Hagejad:* Corporación Alimentaria Guissona, SA (Lleida, Hispaania) ja Naviera Muriola, AIE (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero ja A. Lamadrid de Pablo)