

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „PREMO” sisaldava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering nr 973 341

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Prema Semiconductor GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklik sõnamärk „PREMA” klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus osaliselt rahuldamata

Väited:

- komisjoni määruse nr 2868/95 eeskirja 22 lõike 6 ja hageja kaitseõiguste rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 42 lõigete 2 ja 3 rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. juunil 2014 esitatud hagi – FCC Aqualia versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Sociedad General de Aguas de Barcelona (AQUALOGY)

(Kohtuasi T-402/14)

(2014/C 261/66)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: FCC Aqualia, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa ja N. González-Alberto Rodríguez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA (Barcelona, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 13. märtsi 2014. aasta otsus asjas R 1209/2013-1 ja keelduda ühenduse kaubamärki nr 10122976 „AQUALOGY” registreerimast klassidesse 35, 37, 39, 40 ja 42 kuuluvate teenuste jaoks määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punktis b sätestatud suhtelise keeldumispõhjuse tõttu;
- teise võimalusena juhul, kui eelmist nõuet ei rahuldada täielikult, tühistada vaidlustatud otsus määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 alusel osas, milles on jäetud muutmata ühenduse kaubamärgi nr 10122976 „AQUALOGY” klassidesse 35, 37, 39, 40 ja 42 kuuluvate teenuste jaoks registreerimisele esitatud vastulause tagasilükkamine, ning saata asi apellatsioonikojale tagasi asja täielikult uuesti läbivaatamiseks seoses eespool viidatud artiklis ette nähtud keeldumispõhjusega;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „AQUALOGY” sisaldav kujutismärk klassidesse 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 17, 19, 27, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ja 45 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10122976

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk „AQUALIA” ja sõnalist osa „AQUALIA” sisaldav siseriiklik kujutismärk klassidesse 7, 9, 32, 35, 36, 37, 39, 40 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 8 lõike 5 rikkumine

31. mail 2014 esitatud hagi – Yavorskaya versus nõukogu jt

(Kohtuasi T-405/14)

(2014/C 261/67)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Elena Yavorskaya (Moskva, Venemaa) (esindajad: advokaadid: D. Grisay, C. Hartman ja Y. G. Georgiades)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon, Euroopa Keskpang (EKP) ja Eurogroup, keda esindab Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 340 alusel esitatud lepinguvälise kahju hüvitamise hagi vastuvõetavaks;
- tunnistada hagi põhjendatuks selle alusel, et erinevate Euroopa Liidu institutsioonide poolt Küprose Vabariigile pangakontode arestimise valdkonnas määratud meetmed rikuvad piisavalt selgelt Euroopa Liidu õiguse aluspõhimõtteid, mis annavad õigusi üksikisikutele – see kujutab endast ELTL artikli 340 rikkumist;
- tuvastada, et Euroopa Liidu tegevus on raske ja selge õigusrikkumine, mis põhjustas hagejale kahju, mida võib hinnata vähemalt 3 299 855,45 eurole, arvestama seda, et menetluse käigus võib see, eelkõige intressi ja vastavaid kohtukuluseid silmas pidades langeda või tõusta;
- mõista eespool nimetatud summa välja Euroopa Liidult;
- mõista Euroopa Liidult välja kohtukulud.