

3. Kolmas väide, et kuritarvitati võimu

Hageja väidab siinkohal muu hulgas, et nõukogu on tegutsenud võimu kuritarvitades, sest piiravate meetmete kehtestamisega hageja suhtes taotleti suures osas muid eesmärke kui õigusriikluse tegelikku tugevdamist ja toetamist ning inimõiguste austamist Ukrainas.

4. Neljas väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet

Selle väite raames heidab hageja esmajoones ette, et rikutud on õigust erapooletule kohtlemisele, õigust ausale ja õiglasele kohtlemisele ning õigust asjaolude hoolikale uurimisele.

5. Viies väide, et tehtud on ilmne hindamisviga

30. mail 2014 esitatud hagi – STC versus komisjon

(Kohtuasi T-355/14)

(2014/C 223/66)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: STC SpA (Forlì, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Marelli ja G. Delucca)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsused koos kõigi õiguslike ja seaduses ette nähtud tagajärgedega ja selleks:
- mõista avaliku sektori hankijalt välja hüvitis kahju eest, mis on tekitatud ebaseaduslike otsuste vastuvõtmisega, või kehtivate vorminõuete kohaselt teha hankemenetluses uus otsus hageja kasuks või teha muu samaväärne toiming ja viimasena nimetatud juhul hüvitada kahju, mis tekkis ettevõtjal saamatajäänud tuluna, ja äritegevusele tekitatud kahju kogusummas 15 % hageja pakkumuses näidatud hinnast või teise võimalusena kogusummas 15 % hanke turuväärtusest või siis muus sellest suuremas või väiksemas summas, mis kohtu hinnangul on õiglane, ning millele igal juhul lisandub tasandusintress, et hüvitada viivitusest tingitud kahju, ning
- mõista kostjalt välja kõik kohtukulud koos kaasnevate kulude, tasude ja seaduse alusel nõutavate kõigi muude kuludega, mille suurus täpsustatakse edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas on esitatud hagi otsuse peale, millega anti eitav hinnang hageja pakkumisele hankemenetluses JRC IPR 2013 C04 0031 OC, mille algatas Euroopa Komisjoni Teadusuuringute Ühiskeskuse peadirektoraat, Ispra kohahaldusdirektoraat, hoolduse ja teenuste allüksus ning millest teatati 3. aprilli 2014. aasta kirjaga Ares(2014)1041069, otsuse peale sõlmida leping teise ettevõtjaga ja otsuse peale mitte võimaldada tutvuda hankemenetluse dokumentidega.

Hanke ese oli antud juhul uue gaasiturbiiniga kolmiktootmisjaama projekteerimine, seadmete tarnimine ja ehitamine ning vastav hooldusleping korralise ja erakorralise hoolduse kohta 6 aastaks, millest 2 esimest aastat on kaetud garantiiga.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et keelduti tunnustamast hageja õigust hankedokumentidega tutvuda. Selles osas väidab hageja, et on rikutud:
 - Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 42 ja 47;
 - õigust hankedokumentidega tutvuda, kuna tal ei võimaldatud tutvuda hanke paremusjärjestusega ja teiste pakkujate saadud punktide arvuga ning hagejat ennast puudutava hindamisaruande täieliku tekstiga;

- kaitseõigusi ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile.
2. Teine väide käsitleb hageja esitatud pakkumuse majanduslikku külge. Selles osas väidab hageja, et on rikutud:
- ETL artiklit 296, kuna põhjendused on vasturääkivad ja ebapiisavad;
 - õigust heale haldusele, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 2;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT L 298, lk 1), artikli 112 lõiget 1;
 - komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT L 362, lk 1), artikli 160 lõiget 3;
 - võrdse kohtlemise põhimõtet ja läbipaistvuse tagamise kohustust lepingu sõlmimise otsustamiseks pakkumiste hindamise etapil ning kõigile pakkujatele võrdsete võimaluste tagamise põhimõtet.
3. Kolmas väide käsitleb hageja esitatud tehnilist pakkumust. Selles osas väidetakse, et on rikutud:
- ETL artiklit 296, kuna põhjendused on vasturääkivad ja ebapiisavad;
 - õigust heale haldusele, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 2;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT L 298, lk 1), artikli 112 lõiget 1;
 - komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT L 362, lk 1), artikli 139 lõiget 1 ja artikli 160 lõiget 3;
 - läbipaistvuse põhimõtet ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 16.

Hageja väidab ühtlasi, et dokumentides sisalduvaid järeldusi on moonutatud.
