

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Komisjoni 19. märtsi 2014. aasta otsuse peale, millega jäeti rahuldamata India, Pakistani ja Etioopia puhul ette nähtud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL) nr 978/2012 üldiste tariifsete soodustuste kava kohaldamise ning nõukogu määruse (EÜ) nr 978/2008 kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 303, lk 1) jaotistesse S-8a, S-8b ja S-12a kuuluvate töötlemata või osaliselt töödeldud nahkade tariifsete sooduskordade peatamise menetluse algatamise taotlus.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud ELTL artiklit 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41.

— Selles osas väidetakse, et vaidlustatud otsuse puhul ei ole täidetud selgelt, täpselt ja üheseltmõistetavalt põhjendamise kohustus, nagu seda on tõlgendatud Euroopa Kohtu praktikas.

2. Teine väide, et on tehtud ilmselge hindamisviga.

— Selles osas väidetakse, et on tehtud ilmselge hindamisviga seoses küsimusega, kas sooduskordade ajutine peatamine on kohane lahendus toormaterjalide tarnete probleemile, ja seoses küsimusega, kas esinevad India, Etioopia ja Pakistani puhul ette nähtud üldiste sooduskordade ajutise peatamise eeldused eespool viidatud määruse artikli 19 lõike 1 punkti d tähenduses.

3. Kolmas väide, et on rikutud õigust heale haldusele Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 1 tähenduses.

— Selles osas väidetakse, et jäeti kontrollimata see, kas esinevad tariifsete soodustuste peatamise menetluse algatamise eeldused eespool viidatud määruse artikli 19 lõike 1 punkti d tähenduses.

---

### Apellatsioonkaebus, mille CR esitas 19. mail 2014 Avaliku Teenistuse Kohtu 12. märtsi 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-128/12: CR versus parlament

(Kohtuasi T-342/14 P)

(2014/C 212/54)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Apellant: CR (Malling, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Salerno)

Teised menetlusosalised: Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

— tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 12. märtsi 2014. aasta otsus;

— lahendada ise apellandi ja Euroopa Parlamendi vaheline vaidlus, tühistades otsuse, mille apellant Avaliku Teenistuse Kohtus vaidlustas, osas, milles sellega nõutakse apellandilt talle peretoetustena alusetult makstud summad tagasi tervikuna; või

— teise võimalusena saata asi uueks läbivaatamiseks Avaliku Teenistuse Kohtusse;

— mõista kahe kohtuastme kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant vaidlustab personalieeskirjade artikli 85 teise lõigu viimase lause vastu esitatud õigusvastasuse väite tagasilükkamise. Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti õiguskindluse põhimõtet.

2. Teine väide, et jäeti vastamata apellandi argumentidele, mille kohaselt on ebaproportsionaalne, et mingit aegumist ei toimu juhtumil, kus ametisse nimetav asutus saab tõendada, et puudutatud isik eksitas haldusametust tahtlikult, saavutamaks talle kõnealuse summa maksmine.

---

**23. mail 2014 esitatud hagi – Itaalia versus komisjon**

**(Kohtuasi T-353/14)**

(2014/C 212/55)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: *avvocato dello Stato* P. Gentili, G. Palmieri)

Kostja: Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada teade avaliku konkursi korraldamise kohta EPSO/AD/276/14 –Administraatorid (AD 5) – 137 kohaga reservnimekirja koostamiseks, et täita vabad administraatorite (AD 5) ametikohad, avaldatud Euroopa Liidu Teatajas 13. märtsil 2014, nr C 74 A;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-275/13: Itaalia vs. komisjon (ELT 2014, C 74 A, lk 4).

---