

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on määruse nr 6/2002 artiklit koostoimes sama määruse artikli 25 lõike 1 punktiga b

**15. mail 2014 esitatud hagi – Société des produits Nestlé versus Siseturu Ühtlustamise Amet
(NOURISHING PERSONAL HEALTH)**

(Kohtuasi T-336/14)

(2014/C 261/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Šveits) (esindajad: advokaadid A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht ja S. Cobet-Nüse)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 12. märtsi 2014. aasta otsus asjas R 149/2013-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärgi „NOURISHING PERSONAL HEALTH” rahvusvaheline registreering klassidesse 5, 10, 41, 42 ja 44 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 01 102 735

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 1 rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 75 rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

15. mail 2014 esitatud hagi – Klyuyev versus nõukogu

(Kohtuasi T-340/14)

(2014/C 261/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (esindaja: solicitor R. Gherson)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas:
 - nõukogu 5. märtsi 2014. aasta otsus 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja
 - nõukogu 5. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas.
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et ELL artikkel 29 ei olnud vaidlustatud otsusele õige õiguslik alus, sest hagejale esitatud etteheide ei määratle teda isikuna, kes on kahjustanud õigusriigi põhimõtteid ja inimõigusi Ukrainas ELL artikli 21 lõike 2 ja artikli 23 tähenduses. Hageja väidab, et kuna vaidlustatud otsus on kehtetu, ei saanud nõukogu tugineda vaidlustatud määruse kehtestamiseks ELTL artikli 215 lõikele 2. Piiravate meetmete kehtestamise ajal ei olnud hageja väitel tema vastu esitatud mingit süüdistust ega väidet, et tema tegevus ohustaks õigusriigi põhimõtteid või oleks rikkunud mis tahes inimõigusi Ukrainas.
2. Teine väide, et nõukogu on rikkunud hageja kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele, kuna hageja nimekirja kandmise alus kujutab endast avalikku süüditunnistamist enne asja õiguslikku lahendamist ja kuna hagejale ei ole antud mingit konkreetset teavet vaidlustatud meetmetes näidatud põhjuste kohta tema kandmiseks isikute, üksuste ja asutuste nimekirja, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, kusjuures hageja on nõukogult seda teavet taotlenud.
3. Kolmas väide, et nõukogu ei ole hagejale piisavalt põhjendanud tema nimekirja kandmist. Hageja väidab, et mingeid üksikasju ei ole esitatud tema käitumise laadi kohta, mille tagajärjel ta nimekirja kanti. Lisaks ei ole hageja väitel esitatud mingit teavet hageja suhtes väidetavalt algatatud kohtumenetluse eest vastutava asutuse osas ega ka kuupäeva kohta, millal hageja suhtes menetlus algatati.
4. Neljas väide, et nõukogu on lubamatult ja ebaproportsionaalselt rikkunud hageja põhiõigusi omandile ja mainele, sest piiravad meetmed ei ole seaduses ette nähtud ja need kehtestati nõuetekohaste kaitsemeetmeteta, mis võimaldaksid hagejal oma seisukohta nõukogule tõhusalt esitada.
5. Viies väide, et nõukogu on tuginenud sisu poolest valedele asjaoludele ja teinud ilmse hindamisvea. Hageja selgitab, et temale teadaolevatel andmetel ei ole tema suhtes algatatud kriminaalmenetlust ega uurimist seoses Ukraina riigile kuuluvate rahaliste vahendite omastamise ja nende ebaseadusliku ülekandmisega Ukrainast välja.
6. Kuues väide, et nõukogu ei ole taganud hageja nimekirja kandmise aluseks olnud tõendite asjakohasust ja kehtivust, sest ta ei ole kontrollinud, kas käesoleval ajal tegutseval Ukraina peaprokuröri oli Ukraina põhiseaduse alusel pädevus algatada hageja suhtes mis tahes uurimist, ning ei võtnud arvesse asjaolu, et hageja suhtes Austrias algatatud menetlus lõpetati selliste tõendite puudumise tõttu, mis oleksid toetanud hageja vastu esitatud süüdistust Ukraina riigile kuuluvate rahaliste vahendite omastamise kohta.