

3. Kolmas väide, et kuritarvitati võimu

Hageja väidab siinkohal muu hulgas, et nõukogu on tegutsenud võimu kuritarvitades, sest piiravate meetmete kehtestamisega hageja suhtes taotleti suures osas muid eesmärke kui õigusriikluse tegelikku tugevdamist ja toetamist ning inimõiguste austamist Ukrainas.

4. Neljas väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet

Selle väite raames heidab hageja esmajoones ette, et rikutud on õigust erapooletule kohtlemisele, õigust ausale ja õiglasele kohtlemisele ning õigust asjaolude hoolikale uurimisele.

5. Viies väide, et tehtud on ilmne hindamisviga

---

**12. mail 2014 esitatud hagi – Azarov versus nõukogu**

**(Kohtuasi T-332/14)**

(2014/C 223/65)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Oleksii Mykolayovych Azarov (Kiiev, Ukraina) (esindajad: *Rechtsanwalt* G. Lansky ja *Rechtsanwalt* A. Egger)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel nõukogu 5. märtsi 2014. aasta otsus 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 66, lk 26), nõukogu 14. aprilli 2014. aasta rakendusotsus 2014/216/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 111, lk 1) ning nõukogu 5. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 66, lk 1) ja nõukogu 14. aprilli 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 381/2014, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 111, lk 33), hagejaid puudutavas osas,
- võtta Üldkohtu kodukorra artikli 64 alusel tarvitusele menetlust korraldavad meetmed,
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõike 2 alusel kohtukulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust

Siinkohal väidab hageja muu hulgas, et vaidlustatud õigusaktide põhjendus ei võimalda hagejal neid kohtus vaidlustada ega kohtul nende õiguspärasust kontrollida.

2. Teine väide, et rikutud on põhiõigusi

Selle väitega heidab hageja ette omandiõiguse ning majandustegevuse õiguse rikkumist. Lisaks väidab ta, et kehtestatud piiravad meetmed on ebaproportsionaalsed. Lõpetuseks rõhutab ta, et rikutud on tema kaitseõigusi.

3. Kolmas väide, et kuritarvitati võimu

Hageja väidab siinkohal muu hulgas, et nõukogu on tegutsenud võimu kuritarvitades, sest piiravate meetmete kehtestamisega hageja suhtes taotleti suures osas muid eesmärke kui õigusriikluse tegelikku tugevdamist ja toetamist ning inimõiguste austamist Ukrainas.

4. Neljas väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet

Selle väite raames heidab hageja esmajoones ette, et rikutud on õigust erapooletule kohtlemisele, õigust ausale ja õiglasele kohtlemisele ning õigust asjaolude hoolikale uurimisele.

5. Viies väide, et tehtud on ilmne hindamisviga

---

**30. mail 2014 esitatud hagi – STC versus komisjon**

**(Kohtuasi T-355/14)**

(2014/C 223/66)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

*Hageja:* STC SpA (Forlì, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Marelli ja G. Delucca)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsused koos kõigi õiguslike ja seaduses ette nähtud tagajärgedega ja selleks:
- mõista avaliku sektori hankijalt välja hüvitis kahju eest, mis on tekitatud ebaseaduslike otsuste vastuvõtmisega, või kehtivate vorminõuete kohaselt teha hankemenetluses uus otsus hageja kasuks või teha muu samaväärne toiming ja viimasena nimetatud juhul hüvitada kahju, mis tekkis ettevõtjal saamatajäänud tuluna, ja äritegevusele tekitatud kahju kogusummas 15 % hageja pakkumuses näidatud hinnast või teise võimalusena kogusummas 15 % hanke turuväärtusest või siis muus sellest suuremas või väiksemas summas, mis kohtu hinnangul on õiglane, ning millele igal juhul lisandub tasandusintress, et hüvitada viivitusest tingitud kahju, ning
- mõista kostjalt välja kõik kohtukulud koos kaasnevate kulude, tasude ja seaduse alusel nõutavate kõigi muude kuludega, mille suurus täpsustatakse edaspidi.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolevas asjas on esitatud hagi otsuse peale, millega anti eitav hinnang hageja pakkumisele hankemenetluses JRC IPR 2013 C04 0031 OC, mille algatas Euroopa Komisjoni Teadusuuringute Ühiskeskuse peadirektoraat, Ispra kohahaldusdirektoraat, hoolduse ja teenuste allüksus ning millest teatati 3. aprilli 2014. aasta kirjaga Ares(2014)1041069, otsuse peale sõlmida leping teise ettevõtjaga ja otsuse peale mitte võimaldada tutvuda hankemenetluse dokumentidega.

Hanke ese oli antud juhul uue gaasiturbiiniga kolmiktootmisjaama projekteerimine, seadmete tarnimine ja ehitamine ning vastav hooldusleping korralise ja erakorralise hoolduse kohta 6 aastaks, millest 2 esimest aastat on kaetud garantiiga.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et keelduti tunnustamast hageja õigust hankedokumentidega tutvuda. Selles osas väidab hageja, et on rikutud:
  - Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 42 ja 47;
  - õigust hankedokumentidega tutvuda, kuna tal ei võimaldatud tutvuda hanke paremusjärjestusega ja teiste pakkujate saadud punktide arvuga ning hagejat ennast puudutava hindamisaruande täieliku tekstiga;