

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 4. märtsi 2014. aasta otsus asjas R 459/2013-4 niivõrd, kui võrd sellega jäeti rahuldamata kaebus kontrollija otsuse peale keelduda andmast ühenduse kaubamärgisüsteemi kaitset teatavate klassidesse 9, 14, 18 ja 25 kuuluvaid kaupu tähistava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetatavale rahvusvahelisele registreeringule nr 1 100 187;
- nõustuda kujutismärgi nr 1 100 187 registreerimisega kõigi klassidesse 9, 14, 18 ja 25 kuuluvate kaupade jaoks ja teise võimalusena kaupade jaoks, mille puhul kasutamine on konkreetsetel tõendatud;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt välja tema menetluses ja käesolevas menetluses kantud kulud vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklile 87.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* klassidesse 9, 14, 18 ja 25 kuuluvaid kaupu tähistava, reljeefse mustri kordumotiivis seisneva kujutismärgi Euroopa Liitu nimetatav rahvusvaheline registreering

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi taotlus osaliselt tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja lõike 3 rikkumine

---

**2. mail 2014 esitatud hagi – Vinnolit versus komisjon**

**(Kohtuasi T-318/14)**

(2014/C 223/63)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Geipel)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 18. detsembri 2013. aasta otsus asjas SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN), osas, milles see puudutab elektri suurtarbijatele taastuvenienergia-seadusest tuleneva lisatasu vähendamist;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja ka hageja kohtukulud.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide: tegemist ei ole abiga ETL artikli 107 tähenduses

- Hageja väidab, et seaduses, millega muudetakse prioriteetseks taastuvad energiaallikad (edaspidi „taastuvenienergia-seadus“), ette nähtud taastuvenienergia lisatasu ülemmäär elektri suurtarbijatele kujutab endast tsiviilõigusliku hüvitamismehhanismi modifikatsiooni. Tegemist ei ole riigi ressurssidest ega riigi kontrollitavatest vahenditest toetuse andmisega.

2. Teine väide: kindlasti ei ole tegemist uue abiga

- Hageja väidab samuti, et taastuvenienergia lisatasu piiramine elektri suurtarbijatele ei ole uus abi ETL artikli 108 tähenduses, kuna Euroopa Komisjon pidas Saksamaa Liitvabariigi taastuvenienergia toetamise rahastamise mehhanismi varem riigiabiõigusega kooskõlas olevaks ja hiljem ei ole seda mehhanismi oluliselt muudetud.

3. Kolmas väide: rikutud on põhiõigusi ja proportsionaalsuse põhimõtet
  - Siinkohal väidab hageja, et Euroopa Komisjon ei kasutanud tema mänguruumi või ei kasutanud seda asjakohaselt, sest esiteks ei võtnud ta arvesse ametliku uurimismenetluse algatamisega seotud märkimisväärseid kahjulikke tagajärgi puudutatud ettevõtjatele ja teiseks alustas uurimismenetluse ajal, kui see ei olnud veel vajalik.
4. Neljas väide: rikutud on õiguspärase ootuse põhimõtet
  - Hageja väidab, et Euroopa Komisjon rikkus oma otsusega puudutatud ettevõtjate õiguspärast ootust, kuna Euroopa Komisjon pidas Saksamaa Liitvabariigi taastuvenergia toetamise rahastamise mehhanismi varem riigiabiõigusega kooskõlas olevaks ja hiljem ei ole seda mehhanismi oluliselt muudetud.
5. Viies väide: pädevust on ületatud
  - Lõpuks väidab hageja, et Euroopa Komisjon ületas otsusega oma pädevust, sest ta vähendas lubamatult Saksamaa Liitvabariigi esmasest ja teisest õigusest tulenevat otsustusruumi taastuvenergia toetamise süsteemi väljatöötamisel.

---

## 12. mail 2014 esitatud hagi – Azarov versus nõukogu

(Kohtuasi T-331/14)

(2014/C 223/64)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Mykola Yanovych Azarov (Kiiev, Ukraina) (esindajad: *Rechtsanwalt* G. Lansky ja *Rechtsanwalt* A. Egger)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel nõukogu 5. märtsi 2014. aasta otsus 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 66, lk 26) ning nõukogu 5. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT L 66, lk 1) hagejaid puudutavas osas,
- võtta Üldkohtu kodukorra artikli 64 alusel tarvitusele menetlust korraldavad meetmed,
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 87 lõike 2 alusel kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust

Siinkohal väidab hageja muu hulgas, et vaidlustatud õigusaktide põhjendus ei võimalda hagejal neid kohtus vaidlustada ega kohtul nende õiguspärasust kontrollida.

2. Teine väide, et rikutud on põhiõigusi

Selle väitega heidab hageja ette omandiõiguse ning majandustegevuse õiguse rikkumist. Lisaks väidab ta, et kehtestatud piiravad meetmed on ebaproportsionaalsed. Lõpetuseks rõhutab ta, et rikutud on tema kaitseõigusi.