

Ühenduse kaubamärgi omanik: hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: sõnamärk „KOMFOTHERM” klassi 11 kuuluvate kaupade jaoks

Tühistamisotsus: rahuldada kehtetuks tunnistamise taotlus

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: vaidlustatud otsuses tuvastatud kaupade sarnasus ei pea paika

30. aprillil 2014 esitatud hagi – Mabrouk versus komisjon

(Kohtuasi T-277/14)

(2014/C 194/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Carthage, Tuneesia) (esindajad: J. Farthouat, J. Mignard, N. Boulay ja *solicitor* S. Crosby)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja on rikkunud ETL artiklit 265, kuna ta ei reageerinud hageja 17. jaanuari 2014. aasta taotlusele, mille kättesaamist ta tunnistab ja milles paluti avaldada tõendid, millele ta tugineb, et külmutada hageja varad Euroopa Liidus, ning
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja ühe väite.

Hageja väidab, et kostja on õiguslikult kohustatud avaldama hagejale tõendid, millele ta tugineb, et külmutada hageja varad, ning et kostjal paluti formaalselt need tõendid avaldada ning seega kutsuti teda formaalselt üles toimingut tegema. Kuna ta tõendeid ei avaldanud ega keeldunud neid avaldamast, siis on ta rikkunud ETL artiklit 265.

29. aprillil 2014 esitatud hagi – Portnov versus nõukogu

(Kohtuasi T-290/14)

(2014/C 194/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Andriy Portnov (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Cessieux)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada Andriy Portnovi hagi vastuvõetavaks;
- tühistada nõukogu 5. märtsi 2014. aasta määrus (EL) nr 208/2014 (teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas) hagejat puudutavas osas;

- tühistada nõukogu 5. märtsi 2014. aasta otsus 2014/119/ÜVJP (teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas) hagejat puudutavas osas;
- mõista Üldkohtu kodukorra artiklite 87 ja 91 alusel kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide: rikutud on kaitseõigusi ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile, mis on tagatud Euroopa Liidu õiguse aluspõhimõtetega ning toodud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklites 6 ja 13.
2. Teine väide: vaidlustatud otsuseid ei ole piisavalt põhjendatud.
3. Kolmas väide: otsuse 2014/119/ÜVJP artiklis 1 ja määruse (EL) nr 208/2014 põhjenduses 4 sõnastatud karistamise kriteeriumi arvesse võtmata jätmine.
4. Neljas väide: eksimus asjaolude hindamisel, kuna vaidlustatud õigusaktide vastuvõtmise ajal ei toimunud Ukrainas A. Portnovi suhtes kriminaalmenetlust nõukogu poolt esile toodud asjaoludel.
5. Viies väide: rikutud on põhiõigust omandi kaitsele, mis on üks ühenduse õiguse aluspõhimõtetest ning kaitstud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 17 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni esimese lisaprotokolliga 1.

5. mail 2014 esitatud hagi – Seca Benelux jt versus parlament

(Kohtuasi T-311/14)

(2014/C 194/46)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Seca Benelux SPRL (Brüssel, Belgia); Groupe Seca SA (Valenciennes, Prantsusmaa), ja Seca Ingénierie SAS (Valenciennes) (esindaja: advokaat E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada parlamendi 21. veebruari 2014. aasta otsus, millega lükati tagasi pakkumus, mille hagejad esitasid Euroopa Parlamendi Strasbourgis asuvate hoonete tehnilise haldamise abi hankemenetluses (hanketeade nr INLO.AO-2013-003-STR-UGIMS-03), ja millega otsustati leping sõlmida teise pakkujaga;
- enne otsuse sisulist tegemist nõuda parlamendilt välja järgmised dokumendid:
 - loetelu teise pakkuja viimase 3 aasta jooksul osutatud peamistest teenustest, sh andmed maksumuste, kuupäevade ning nii avaliku kui ka erasektori klientide kohta;
 - dokument või dokumendid, millest ilmneb teave teise pakkuja töötajate akadeemiliste ja kutsekvalifikatsioonide kohta lepingu täitmisel ning mis sisaldavad andmeid, mis asuvad tehnilise kirjelduse lehekülgedel 11–27, kohustusliku asupaiga külastuse protokollis ja vastustes pakkujate esitatud küsimustele;