

## ÜLDKOHUS

### 13. märtsil 2014. aastal esitatud hagi – *Søndagsavisen A/S versus Euroopa Komisjon*

(Kohtuasi T-167/14)

(2014/C 223/17)

Kohtumenetluse keel: taani

#### Pooled

Hageja: *Søndagsavisen A/S* (Søborg, Taani) (esindajad: M. Honoré ja C. Fornø)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

- tühistada komisjoni 20. novembri 2013. aasta otsus mitte esitada vastuväiteid Taani poolt kirjalikule meediale antud tootmise ja innovatsiooniabi kohta (SA.36366);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hageja, abisaajate konkurent, väidab, et komisjonil oleks pidanud tekkima kahtlused teatatud abimeetme siseturuga kokkusobivuse osas ja seetõttu oleks komisjon pidanud tegema otsuse algatada ametlik kontrollimenetlus vastavalt ELTL artikli 108 lõikele 2 ja rakendusmääruse artikli 4 lõikele 4.<sup>(1)</sup> Kuna komisjon seda ei teinud, siis on ta rikkunud ELTL artikli 108 lõikest 2 tulenevaid hageja menetlusõigusi.

Hageja esitab kolm väidet oma argumendi toetuseks, et esines põhjendatud kahtlus riigiabikava siseturuga kokkusobivuse suhtes:

- komisjon on täielikult jätnud hindamata küsimuse kas abikava sobib Taani kodanikele teabe levitamiseks ja seega demokraatiaprotsessi toetamiseks;
- vaidlustatud otsus on igal juhul meetme sobivuse seisukohalt põhjendamata; ja
- komisjon ei hinnanud abikava poolt tasuta ja tasulistele väljaannetele avaldatavate konkurentsimoonutuse mõju.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (EÜT 1999 L 83, lk 1).

### 15. aprillil 2014 esitatud hagi – *Deutsche Edelstahlwerke versus komisjon*

(Kohtuasi T-230/14)

(2014/C 223/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja H. Janssen)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 18. detsembri 2013. aasta otsus asjas Riigiabi SA.33995 (2013/C) – taastuenergia toetamine ja energia suurtarbijatele taastuenergiaseadusest tuleneva lisatasu vähendamine;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide: ELTL artikli 107 lõike 1 rikkumine

- Hageja väidab, et vaidlustatud otsusega on rikutud ELTL artikli 107 lõiget 1, sest seaduses, millega muudetakse prioriteetseks taastuvad energiaallikad (edaspidi „taastuenergiaseadus”), ette nähtud taastuenergia lisatasu ja eriline hüvitamiskord ei kujuta endast riigi või riigi kontrollitavate vahendite andmist. Kõik nende meetmete kvalifitseerimiseks olulised asjaolud tuvastati komisjoni ja Saksamaa Liitvabariigi vahelises eelmenetluses. Selliseid kahtlusi, mida komisjon oleks pidanud tuvastama ELTL artikli 108 lõikes 2 ja määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks<sup>(1)</sup>, artikli 4 lõikes 4 sätestatud menetluses, enam ei esinenud.

2. Teine väide: ELTL artikli 108 lõike 1 ja õiguskindluse põhimõtte rikkumine

- Siinkohal väidab hageja, et komisjon ei arvestanud ELTL artikli 108 lõikega 1 ja õiguskindluse põhimõttega, kui ta selleks, et kontrollida oma esialgset hinnangut taastuenergiaseadusele kui abile, kohaldas uue abi suhtes ette nähtud menetlust vastavalt määruse nr 659/1999 artikli 4 lõikele 4, selle asemel, et kohaldada olemasoleva abi suhtes ette nähtud menetlust vastavalt määruse nr 659/1999 artiklile 17 ja sellele järgnevatele artiklitele. Sellega seoses väidab hageja eelkõige, et komisjon ei kvalifitseerinud 22. mai 2002. aasta otsusega 2000. aasta taastuenergiaseadust abiks ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses, kuna tegemist ei olnud riigi vahendite ülekandmisega. Muudatused, mis tehti 2012. aasta taastuenergiaseadusesse võrreldes 2000. aasta taastuenergiaseadusega ei olnud komisjoni 22. mai 2002. aasta otsust arvesse võttes olulised. Komisjon oleks seega võinud panna oma muutunud õigusliku seisukoha maksma ELTL artikli 108 lõike 1 kohases menetluses ilma hagejat koormamata.

3. Kolmas väide: põhiõiguste harta artikli 41 ja õiguse olla ära kuulatud rikkumine

- Lisaks väidab hageja, et kostja võttis vaidlustatud otsuse vastu, ilma et ta oleks andnud hagejale eelnevalt võimalust seisukoha võtmiseks.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

## 17. aprillil 2014 esitatud hagi – ArcelorMittal Hamburg jt versus komisjon

(Kohtuasi T-235/14)

(2014/C 223/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

Hagejad: ArcelorMittal Hamburg GmbH (Hamburg, Saksamaa), Bregal Bremer Galvanisierungs GmbH (Bremen, Saksamaa), ArcelorMittal Hochfeld GmbH (Duisburg, Saksamaa) ja ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisburg) (esindajad: advokaadid H. Janssen ja G. Engel)

Kostja: Euroopa Komisjon