

21. märtsil 2014 esitatud hagi – Schmiedag versus komisjon**(Kohtuasi T-183/14)**

(2014/C 142/67)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Schmiedag GmbH (Hagen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Höfler, C. Kahle ja V. Winkler)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja otsus asjas Riigiabi SA.33995 (2013/C) – Saksamaa, taastuenergia toetamine ja energia suurtarbijatele taastuenergiaseadusest tuleneva lisatasu vähendamine, ETL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud ametliku menetluse algatamisest teatamine koos kutsega märkuste esitamiseks (ELT 2014, C 37, lk 73);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja peamiselt järgmist:

1. Oluliste menetlusnormide rikkumine

- Sellega seoses väidab hageja, et kostja ei põhjendanud ETL artikli 296 teise lõigu kohaselt piisavalt oma otsust algatada ETL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud ametlik uurimismenetlus. Algamise otsus ei sisalda faktilistele ja õiguslikele aspektidele tuginevat eriomast sisulist hinnangut, mis käsitleb kõikide koosseisutunnuste esinemist ETL artikli 107 lõike 1 tähenduses.

2. Aluslepingute rikkumine

- Sellega seoses väidab hageja, et komisjoni menetluse algatamise otsusega on rikutud ETL artikli 107 lõiget 1. Hageja märgib selle kohta, et Euroopa Kohus leidis juba 13. märtsi 2001. aasta otsuses PreussenElektra (C-379/98, EKL 2001, lk I-2099), et seadus, millega muudetakse prioriteetseks taastuvad energiaallikad (edaspidi „taastuenergiaseadus“), ei näe ette abi andmist. Taastuenergiaseadus kehtib oma põhisisus muutumatult edasi. Eelkõige ei ole muudetud riigiabi eeskirjade alusel hindamise olulisi aspekte. Sama kehtib kostja 22. mai 2002. aasta otsuse kohta (EÜT C 164, lk 5), milles kostja tuvastas, et taastuenergiaseadus ei kujuta endast riigiabi.
- Peale selle väidab hageja, et taastuenergia lisatasu piiramine ei vasta ETL artikli 107 lõikes 1 ette nähtud riigiabi koosseisule. Hageja väidab eelkõige, et taastuenergia lisatasu piiramine ei ole soodustus, mida ettevõtja ei oleks saanud tavalistes turutingimustes, et see ei ole valikuline, selle puhul ei ole tegemist riigi poolt või riigi ressurssidest antava abiga ja see ei moonuta konkurentsi ega kahjusta liikmesriikidevahelist kaubandust.

3. Ühisturuga kokkusobivus

- Juhul kui Üldkohus peaks asuma seisukohale, et tegemist on riigiabiga, siis on see hageja arvates ETL artikli 107 lõike 3 punktide b ja c kohaselt ühisturuga kokkusobiv.

21. märtsil 2014 esitatud hagi – Atlantic Multipower Germany versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Nutrichem Diät + Pharma (NOxtreme)**(Kohtuasi T-186/14)**

(2014/C 142/68)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Atlantic Multipower Germany GmbH & Co. OHG (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. Berlit)