

- peatada arutelud nõutud summa üle, kuni käesolevas asjas tehtav kohtuotsus on jõustunud;
- otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon ei ole täitnud kohustusi, mis tulenevad ühinemislepingu artiklist 36 (VII lisa punkt 1), mis on lahutamatu osa Horvaatia Vabariigi ja Euroopa Liidu liikmesriikide vahel sõlmitud Euroopa Liiduga ühinemise lepingust (ELT 2013, L 300, lk 7), kuna ta ei takistanud nende õigusaktide kehtetuks tunnistamist, millega luuakse ja reguleeritakse kohtutäituri amet ning mille Horvaatia oli vastu võtnud Euroopa Liiduga ühinemise läbirääkimiste ajal. Ühinemislepingu artikkel 36 paneb komisjonile kohustuse jälgida tähelepanelikult (seire) kõigi Horvaatia Vabariigi poolt ühinemisläbirääkimistel võetud kohustuste täitmist, ja seega Horvaatia Vabariigi võetud õiguslikku kohustust luua kohtutäituri amet ning kehtestada kõik vajalikud tingimused selle teenuse täielikuks rakendamiseks Horvaatia õiguskorras hiljemalt 1. jaanuariks 2012. Siiski ei ole Euroopa Komisjonil pädevust nõustuda Horvaatia Vabariigi poolt sel viisil võetud kohustuse mis tahes ühepoolse muudatusega.
2. Teine väide, et viidatud rikkumisega on Euroopa Komisjon tekitanud otsest kahju hagejatele, keda oli nimetatud kohtutäituriteks ja kellel oli õiguspärane ootus asuda kohtutäiturina tegutsema 1. jaanuaril 2012.
3. Kolmas väide, et neid kohustusi rikkudes on komisjon ilmselgelt ja raskelt rikkunud oma kaalutusõiguse piire, tekitades seega hagejatele (kes olid nimetatud kohtutäituriteks) nende õiguspäraseid ootuseid rikkudes olulist varalist ja mittevaralist kahju, mida Euroopa Liit peab vastavalt ELTL artikli 340 lõikele 2 hüvitama.

19. veebruaril 2014 esitatud hagi – Soome versus komisjon

(Kohtuasi T-124/14)

(2014/C 142/51)

Kohtumenetluse keel: soome

Pooled

Hageja: Soome Vabariik (esindajad: J. Heliskoski, S. Hartikainen)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 12. detsembri 2013. aasta rakendusotsus 2013/763/EL, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, (ELT L 338, 17.12.2013, lk 81) selles osas, millega määruse (EÜ) nr 1974/2006 artikli 55 eiramisest johtuvalt on Soome puhul rahastamist korrigeeritud 927.827,58 euro võrra;
- mõista Soome Vabariigi kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjendamiseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on komisjon valesti tõlgendanud ja kohaldanud määruse nr 1974/2006 ⁽¹⁾ artiklit 55. Komisjon otsustas ekslikult, et Soomes kehtivad tingimused toetuse andmiseks kasutatud masinate ja seadmete soetamiseks ei ole määruse nr 1974/2006 artikli 55 lõike 1 teise lõiguga kooskõlas.

⁽¹⁾ Komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta) kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad (ELT L 368, lk 15).

14. veebruaril 2014 esitatud hagi – Gappol Marzena Porczyńska versus Siseturu Ühtlustamise Amet – GAP (ITM) – (GAPPol)**(Kohtuasi T-125/14)**

(2014/C 142/52)

*Hagiavalduse keel: poola***Pooled**

Hageja: PP Gappol Marzena Porczyńska (Łódź, Poola) (esindaja: advokaat J. Gwiazdowska)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: GAP (ITM), Inc. (San Francisco, Ameerika Ühendriigid)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 2. detsembri 2013. aasta otsus (asi R 686/2013-1);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „GAPPol” sisaldav kujutismärk klassidesse 20, 25 ja 37 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 8 346 165

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgid „GAP”, sõnalist osa „GAP” sisaldavad ühenduse kujutismärgid ning siseriiklikud sõnamärgid „GAP” ja sõnalist osa „GAP” sisaldavad siseriiklikud kujutismärgid klassi 25 kuuluvate kaupade jaoks

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b ja lõike 5 rikkumine

28. veebruaril 2014 esitatud hagi – Saksamaa versus komisjon**(Kohtuasi T-134/14)**

(2014/C 142/53)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze, J. Möller ja advokaat T. Lübbig)