

**Pooled**

*Hageja:* Frucona Košice a.s. (Košice, Slovakkia) (esindajad: K. Lasok, QC, *barrister* B. Hartnett, advokaat O. Geiss ja *barrister* J. Holmes)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Slovaki Vabariigile adresseeritud komisjoni 16. oktoobri 2013. aasta otsus C (2013) 6261 riigiabi nr SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005) kohta; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus võeti vastu kaitseõigusi rikkudes.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuse põhjenduses 83 rikkus komisjon õigusnormi.
3. Kolmas väide, et komisjon tegi faktivea ja rikkus õigusnormi, järeldades, et Slovaki maksuhaldurile oleks pankrotimenetluse algatamine olnud soodsam (vaidlustatud otsuse põhjendused 88–119).
4. Neljas väide, et komisjon tegi vea, järeldades, et maksuvõla sissenõudmise menetlus oleks andnud suurema tulu kui kokkuleppemenetlus.

---

**12. veebruaril 2014 esitatud hagi – TrekStor versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Scanlab (iDrive)**

**(Kohtuasi T-105/14)**

(2014/C 112/70)

*Hagiavalduse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* TrekStor Ltd (Hong-Kong, Hong-Kong) (esindaja: advokaat M. Alber)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Scanlab AG (Puchheim, Saksamaa)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 2. detsembri 2013. aasta otsust (asi R 2330/2012-1) nii, et kaubamärk „iDrive” lubatakse täies ulatuses registreerida ja vastulause esitaja vastulause lükatakse tagasi;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „iDrive” kaupadele klassis 9 (ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 10 267 573).

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Scanlab AG.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklik sõnamärk „IDRIVE” kaupadele ja teenustele klassides 9 ja 42.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b koosmõjus artikli 43 lõikega 5.

---

### 17. veebruaril 2014 esitatud hagi – UNitec Bio versus nõukogu

(Kohtuasi T-111/14)

(2014/C 112/71)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Unitec Bio SA (Buenos Aires, Argentina) (esindajad: advokaadid J.-F. Bellis ja R. Luff)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 19. novembri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1194/2013, millega kehtestatakse Argentinast ja Indoneesiast pärit biodiisli impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 315, lk 2), osas, milles see puudutab hagejat; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et institutsioonid on teinud faktide hindamisel ilmse vea, leides et sojaubade ja sojaõli hinnad on moonutatud, mis õigustab dumpinguvastase algmääruse<sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 5 teise lõigu kohaldamist.
2. Teine väide, et dumpinguvastase algmääruse artikli 2 lõike 5 teist lõiku, nii nagu seda institutsioonid käesolevas asjas tõlgendavad, ei saa kohaldada WTO liikmele, kuna see ei ole kooskõlas WTO dumpinguvastase lepinguga.
3. Kolmas väide, et kahju hindamise ei võetud arvesse asjaolusid, mis katkestavad põhjusliku seose väidetava kahju ja väidetavalt dumpinguhinnaga teostatud impordi, mis on vastuolus dumpinguvastase algmääruse artikli 3 lõikega 7, vahel.

---

<sup>(1)</sup> Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 343, lk 51).

---

### 17. veebruaril 2014 esitatud hagi – Molinos Río de la Plata versus nõukogu

(Kohtuasi T-112/14)

(2014/C 112/72)

Kohtumenetluse keel: inglise