

4. Neljanda väite kohaselt on rikutud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid nii pakkumuste ettevalmistamisel kui nende hindamisel. Hageja väidab:
- esiteks, et kuna edukas pakkuja on samuti eelmiste hankemenetluste edukas pakkuja, oli tal eriti hea info kohtade, osutatavate teenuste ja komisjoni poolt tegelikult nõutud koguste kohta, mistõttu komisjon oleks pidanud nõudma hagejalt delegeeritud määruse nr 1268/2012 artikli 160 lõike 3 alusel selgitusi;
 - ja teiseks, et komisjon võttis hankemenetluses esitatud pakkumuste hindamisel arvesse varasemate hangete eduka pakkuja varem osutatud teenuste kvaliteeti.

⁽¹⁾ ELT 2013/S 249-433951

⁽²⁾ Komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT L 362, lk 1).

10. veebruaril 2014 esitatud hagi – St’art jt versus komisjon

(Kohtuasi T-93/14)

(2014/C 135/65)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgia); Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Madalmaad) ja Angel Capital Innovations Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid L. Dehin ja C. Brüls)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning sellest tulenevalt tühistada vaidlustatud akt, nimelt:
 - Euroopa Komisjoni teadmata kuupäeva ja 29. novembril 2013 kinnitatud otsus nõuda äriühingult EDC tagasi 140 500,01 eurot hanke „Factor SI.2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011” raames, väljastada vastavasisuline võlataade ja vajadusel nõuda selleks konsortsiumi teiste liikmete solidaarsust.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti hea halduse põhimõtet ja eelkõige põhjendamiskohustust, ning seaduslikkuse põhimõtet, kuna komisjoni otsus jätkata äriühingule EDC projekti „C-I Factor” raames ette makstud summade tagasinõudmist ja viidata konsortsiumi liikmeteks olevate hagejate solidaarsusele selles osas, tugines õigusvastasel otsusel lõpetada toetuste maksmise leping.
2. Teine väide, et tegemist oli võimuliialdusega ja võimu kuritarvitamisega ning rikuti õigust heale haldusele, võistlevuse põhimõtet ja „*patere legem quam ipse fecisti*” üldpõhimõtet, kuna komisjon ei esitanud tõendeid, mis võimaldaksid ühelt poolt teada, kas ta on uurinud konsortsiumi, kuhu hagejad kuuluvad, seisukohti, ja teiselt poolt näha põhjuseid, miks komisjon need seisukohad tagasi lükkas. Hagejad heidavad komisjonile ette ka seda, et neile ei antud võimalust ise täita lepingust tulenevaid kohustusi, et heastada võimalikke puudujääke äriühingu EDC poolt.