

4. Seitsmes väide, et otsuse 2010/413 ⁽¹⁾ artikli 20 lõike 1 punkt c, mis on hagejale määratud sanktsiooni õiguslik alus, tuleks tunnistada tema suhtes mittekohaldatavaks, sest see säte on vastuolus aluslepingute, põhiõiguste harta ja proportsionaalsuse põhimõttega. Hageja väidab, et seetõttu tuleb tühistada otsus tema kandmise kohta nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.
5. Kaheksas väide, et vaidlustatud sanktsioon muutus õigusvastaseks alates 20. jaanuarist 2014, kuna nõukogu möönis sel kuupäeval, et Iraan ei tegele enam selle tuuma-alase tegevusega, mille tõttu sanktsioonid määrati. Hageja väidab, et sanktsioonide ese on seetõttu ära langenud.

⁽¹⁾ Nõukogu 23. märtsi 2012. aasta määrus (EL) nr 267/2012, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 961/2010 (ELT L 88, lk 1).

31. jaanuaril 2014 esitatud hagi – Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-74/14)

(2014/C 135/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. Belliard, G. de Bergues, D. Colas ja J. Bousin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada täies ulatuses Euroopa Komisjoni 20. novembri 2013. aasta otsus nr C(2013) 7066 (final) riigiabi nr SA.16237 kohta, mida Prantsusmaa andis ettevõtjale Société Nationale Corse-Méditerranée;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub oma hagiavalduses tühistada komisjoni 20. novembri 2013. aasta otsus C(2013) 7066 (final), milles komisjon leidis, et esiteks 18. veebruaril 2002 Prantsuse ametiasutuste teavitatud ümberkorraldusabi lõppmakse suuruses 15,81 miljonit eurot ja teiseks Prantsuse ametiasutuste poolt 2006. aastal ettevõtja Société nationale maritime Corse Méditerranée (edaspidi „SNCM”) kasuks rakendatud kolm abinõud, s.o 75% suuruse osa loovutamine SNCM-is negatiivse hinnaga 158 miljonit eurot, Compagnie générale maritime et financière'i (edaspidi „CGMF”) kapitali suurendamine 8,75% miljoni euro võrra ja 38,5 miljoni euro suurune ettemakse jooksevkontole, kujutavad endast ebaseaduslikku riigiabi ja on siseturuga kokkusobimatu. Sellest tulenevalt andis komisjon korralduse nende summade tagasinõudmiseks.

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud hageja kaitseõigusi, kuna komisjon keeldus uuesti algatamast ametlikku uurimismenetlust pärast Üldkohtu 11. septembri 2012. aasta otsust kohtuasjas T-565/08: Corsica Ferries France vs. komisjon (kohtulahendite kogumikus veel avaldamata).
2. Teine väide, mis esitati teise võimalusena juhuks, kui Üldkohus peaks leidma, et komisjonil oli õigus ametliku uurimismenetluse algatamisest keelduda pärast 11. septembri 2012. aasta kohtuotsust, puudutab ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses käsitletava riigiabi mõiste rikkumist, kuna komisjon leidis, et 2006. aastal rakendatud abinõud tuleb kvalifitseerida riigiabiks selle sätte tähenduses. Käesolev väide jaguneb kolmeks osaks. Hageja arvates rikkus komisjon ELTL artikli 107 lõiget 1 osas, milles ta leidis, et:
 - 75% suuruse osa loovutamine SNCM-is negatiivse hinnaga 158 miljonit eurot tuleb kvalifitseerida riigiabiks ja et erainvestori kriteerium ei ole käesolevas asjas täidetud;

- 8,75 miljoni suurune kapitalisüst tuleb kvalifitseerida riigiabiks;
 - SNCM töötajate kasuks tehtud 38,5 miljoni suurune ettemakse jooksevkontole tuleb kvalifitseerida riigiabiks osutatud sätte tähenduses.
3. Kolmas väide, mis esitati teise võimalusena juhuks, kui Üldkohus peaks leidma, et komisjonil oli õigus ametliku uurimismenetluse algatamisest keelduda pärast 11. septembri 2012. aasta kohtuotsust, puudutab ELTL artikli 107 lõike 3 punkti c rikkumist, kuna komisjon leidis, et ümberkorraldusabina 2002. aastal teatavaks tehtud 15,81 miljoni suurune kapitalisüst tuleb kvalifitseerida siseturuga kokkusobimatuks riigiabiks.
4. Neljanda väite kohaselt puuduvad põhjendused.

4. veebruaril 2014 esitatud hagi – Morningstar versus komisjon

(Kohtuasi T-76/14)

(2014/C 135/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Morningstar, Inc. (Chicago, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* S. Kinsella, *solicitor* K. Daly ja *solicitor* P. Harrison)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 20. detsembri 2012. aasta otsus asjas COMP/39.654 – Reuters Instrument Codes, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 12. novembril 2013 (ELT C 326, lk 4);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt; ja
- võtta tarvitusele muud meetmed, mida kohus peab vajalikuks.

Väited ja peamised argumendid

Antud kohtuasjas palub hageja tühistada komisjoni otsus, mis tehti asjas COMP/39.654 – Reuters Instrument Codes ja mis puudutab ELTL artikli 102 ja EMP lepingu artikli 54 kohast menetlust seoses Thomson Reutersi tegevusega, mis tõi kaasa takistusi konsolideeritud reaalaraja andmeside pakkuja vahetamisel. Selle otsusega pandi Thomson Reutersile vastavalt nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003⁽¹⁾ artiklile 9 teatavaid siduvaid kohustusi ning leiti, et tema tegevuseks puudub alus. Hageja on Thomson Reutersi konkurent.

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on otsuse vastuvõtmisel teinud ilmse hindamisvea, kuna need kohustused ei ole ilmselgelt piisavad, et lahendada vaidlustatud otsuses välja toodud konkurentsiprobleeme.
2. Teine väide, et komisjon tegutses *ultra vires*, kuna ületas talle Euroopa Nõukogu poolt antud pädevust ning seetõttu puudub vaidlustatud otsusel kohane õiguslik alus.
3. Kolmas väide, et rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et rikutud on komisjoni põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).