

## Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- võtta vastu apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu (teine koda) 18. septembri 2012. aasta otsuse peale kohtuasjas F-96/09 ja tühistada viimane osaliselt selles osas, milles Avaliku Teenistuse Kohus jättis rahuldamata nõude tühistada konkursikomisjoni otsus selles osas, milles keelduti hagejat lubamast suulisele katsele, ja nõude tühistada otsused, millega keelduti hagejale edastamast tema parandatud kirjalikke töid ja nimetatud töödega seotud individuaalset hindamislehte;
- rahuldada kõik esimese astme menetluses esitatud nõuded, välja arvatud need, millega vaidlustati kirjalikke katseid b ja c puudutavad otsused, millega keelduti hagejale edastamast tema parandatud kirjalikke töid ja konkursikomisjoni poolt iga töö kohta koostatud hindamislehte, kuna need edastati huvitatud isikule EPSO 16. juuni 2010. aasta kirjaga, selle punktides 72 ja 73, ning
- jätta jõusse otsus esimese astme menetluse kohtukulude väljamõistmise kohta kostjalt ja mõista temalt välja apellatsioonimenetluse kohtukulud.

## Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus on õigust valesti kohaldanud, lükates tagasi osa hageja väiteid, ja on rikkunud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 tagatud õigust tõhusale õiguskaitsevahendile
  - Apellant väidab seoses sellega, et Avaliku Teenistuse Kohus luges hagi teatavate selles esitatud nõuete osas hilinenuks, rikkudes seeläbi *pro actione* põhimõtet, ja et ta ei arvestanud huve kahjustava akti peale hagi esitamise tähtaja arvutamisel ametnike personalieeskirjade ning Euroopa Ühenduse ja Euroopa Aatomienergiaühenduse muude teenistujate teenistustingimuste artikli 90 lõike 2 alusel esitatud hageja halduskaebust.
2. Teine väide, et Avaliku Teenistuse Kohus on rikkunud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõiget 2 ja ETLT artiklit 296, kui ta leidis, et avaliku konkursi kandidaadile ainult kahes kirjalikus katses saadud hinnete edastamine, ilma täiendavaid põhjendusi esitamata, kujutab endast piisavat põhjendamist
  - Mis puutub esimese astme kohtu seisukohta, et konkursikomisjon on kogu oma tegevuse käigus seotud konfidentsiaalsuse kohustusega, millest tuleneb, et otsus on kaitstud konfidentsiaalsusega, siis hageja väidab, et konkursikomisjoni otsuseid on võimalik kohtulikult kontrollida, tehes vahet tema tehnilise hinnangu andmise tegevuses „otsuse materiaalsel sisul” ja selle „kõrvalistel osadel”.
3. Kolmas väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 42 ja 52
  - Apellant väidab seoses sellega, et Avaliku Teenistuse Kohus on õigust valesti kohaldanud, kui ta leidis, et avaliku konkursi kandidaadil, kes ei ole saanud hinnetega rahul, ei ole õigust tutvuda parandatud kirjalike töödega, rikkudes seeläbi tema õigust tutvuda dokumentidega.

---

### 3. jaanuaril 2014 esitatud hagi – Grundig Multimedia versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Pianissimo)

(Kohtuasi T-11/14)

(2014/C 135/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Šveits) (esindaja: advokaat S. Walter)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 5. novembri 2013. aasta otsus asjas R 441/2013-4;
- mõista nii käesoleva menetluse kui ka Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „Pianissimo” klassi 7 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11 102 266

*Kontrollija otsus:* keelduda kaubamärgi registreerimisest

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 2 rikkumine

---

**15. jaanuaril 2014 esitatud hagi – St’art jt versus komisjon**

**(Kohtuasi T-36/14)**

(2014/C 135/54)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hagejad:* St’art – Fonds d’investissement dans les entreprises culturelles (Mons, Belgia); Stichting Cultuur – Ondernemen (Amsterdam, Madalmaad) ja Angel Capital Innovations Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid L. Dehin ja C. Brüls)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning sellest tulenevalt tühistada vaidlustatud aktidest kas:
  - Euroopa Komisjoni teadmata kuupäeva otsus lõpetada projekt „Factor SI.2.609157-2/G/ENT/CIP/11/C/N03C011” ning seetõttu lõpetada hagejate moodustatud konsortsiumile määratud toetuse maksmine, või
  - 29. novembril 2013 tehtud otsus, mis seda otsust kinnitab;
- mõista kohtukulud, seal hulgas advokaaditasud ja taotleja kulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikuti põhjendamiskohustust, õigust võrdsele kohtlemisele, kokkulepete ja lepingutingimuste heas usus täitmise üldpõhimõtet, kuna komisjoni esitatud põhjendused olid ebapiisavad ja ükski lepingu lõpetamise tingimus ei olnud täidetud. Hagejad väidavad, et asjaolu, projektiga taotletud eesmärgid olid saavutatud teiste vahenditega, mis muudavad projekti esemetuks, ei ole kehtiv põhjus toetuslepingu lõpetamiseks.