



Kohtulahendite kogumik

Liidetud kohtuasjad T-828/14 ja T-829/14

Antrax It Srl

versus

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Radiaatorite termosifoon-soojuvahetiti kujutavad registreeritud ühenduse disainilahendused – Varasemad disainilahendused – Õigusvastasuse vastuväide – Määruse (EÜ) nr 216/96 artikkel 1d – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõige 1 – Erapooletuse põhimõte – Apellatsioonikoja koosseis – Kehtetuks tunnistamise põhjus – Eristatavuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Apellatsioonikoja otsuse tühistanud kohtuotsuse rakendamine EUIPO poolt – Kunstiliste lahenduste ammendatus – Hindamisel aluseks võetav kuupäev

Kokkuvõte – Üldkohtu (teine koda) 16. veebruari 2017. aasta otsus

- Kohtumenetlus – Uute väidete esitamine menetluse käigus – Tingimused – Olemasoleva ja täiendusega tihedas seoses oleva väite täiendamine*
(Üldkohtu kodukord, artikli 84 lõige 1)
- Ühenduse disainilahendused – Kaebemenetlus – Liidu kohtusse esitatud hagi – Tühistamishagi – Õigusvastasuse vastuväide – Juhuslik iseloom – Lubatavus*
(ELTL artiklid 263 ja 277; nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 61 lõige 2)
- Ühenduse disainilahendused – Kaebemenetlus – Apellatsioonikojad – Ühtlustamisamet kui haldusorgan – Poolte õigus õiglasele kohtulikule arutamisele – Puudumine*
(Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikli 41 lõige 1; komisjoni määrus nr 216/96, artikkel 1d)
- Ühenduse disainilahendused – Kehtetuks tunnistamise põhjused – Eristatavuse puudumine – Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet – Varasema disainilahenduse kõigi osade igakülgne hindamine*
(nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõiked 1 ja 2)
- Ühenduse disainilahendused – Kehtetuks tunnistamise põhjused – Eristatavuse puudumine – Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet – Kunstiliste lahenduste ammendatus – Asjakohasus*
(nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõiked 1 ja 2)

6. Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Asjatundlik kasutaja — Mõiste

(nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõige 1 ja artikli 25 lõike 1 punkt b)

7. Ühenduse disainilahendused — Kehtetuks tunnistamise põhjused — Eristatavuse puudumine — Disainilahendus, millest ei jää asjatundlikule kasutajale varasemast disainilahendusest jäävast üldmuljest erinevat üldmuljet — Kunstiliste lahenduste ammendatus — Hindamise kuupäev

(nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõige 1)

8. Ühenduse disainilahendused — Menetlusnormid — Otsuste põhjendav osa

(ELTL artikkel 296; nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 62 esimene lause)

9. Ühenduse disainilahendused — Menetlusnormid — Faktide kontrollimine omal algatusel — Hoolsuskohustus — Kehtetuks tunnistamise nõue — Kontrollimise piirdumine esitatud väidetega — Üldtuntud faktide arvessevõtmine

(nõukogu määrus nr 6/2002, artikli 6 lõige 1)

10. Ühenduse disainilahendused — Ühtlustamisameti otsused — Võrdse kohtlemise põhimõte — Hea halduse põhimõte — Ühtlustamisameti varasem otsustuspraktika — Seaduslikkuse põhimõte — Nõue viia igal konkreetsel juhul läbi range ja täielik kontroll

(nõukogu määrus nr 6/2002)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 24)

2. Asjaolu, et määruses nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta ei ole õigusvastasuse väidet kui täiendavat õigust, millele õigussubjektid võivad Euroopa Intellektuaalomandi Ameti apellatsioonikodade otsuse tühistamist või muutmist nõudes Üldkohtus tugineda, otsesõnu nimetatud, ei takista neil vastavas hakis seda väidet esitada. Nimetatud õigus tuleneb üldpõhimõttest, mille kohaselt ELTL artikkel 277 tagab igale isikule, kes soovib saavutada teda otseselt ja isiklikult puudutava otsuse tühistamise, õiguse saavutada institutsiooni sellise varasema akti tühistamine, mis on vaidlustatud otsuse õiguslik alus, kui isikul endal ei olnud ELTL artikli 263 alusel õigust esitada hagi selle akti peale, mille tagajärgi ta peab taluma, kuid mille tühistamist ta ei ole saanud nõuda.

(vt punkt 31)

3. Euroopa Intellektuaalomandi Ameti apellatsioonikodade menetlus ei ole mitte kohtu- vaid haldusmenetlus. Kohus on leidnud, et ühegi õigusnormi ja põhimõttega ei ole vastuolus see, kui asutus paneb teatava otsuse tühistamise otsuse rakendamiseks algatatud asja uuesti läbivaatamise kohustuse samale ametnikule ning erapooletuse kohustusest ei saa tuletada üldpõhimõtet, et haldus- või kohtuasutusel on kohustus määrata asi selle asutuse muule kogule või organile, mille koosseis moodustatakse muul moel. Seetõttu ei riku määruse nr 216/96, mis näeb ette siseturu harmoneerimisameti apellatsioonikomisjonide protseduurireeglid (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), artikli 1d alusel tehtud juhatuse otsus määrata asi pärast tühistamist samale apellatsioonikojale, kes tegi eelmise otsuse, ilma et juhatusel olnuks kohustust moodustada see apellatsioonikoda teistmoodi, haldusasutuse erapooletuse kohustust Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 1 tähenduses.

(vt punktid 38–40)

4. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 53 ja 54)

5. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 55)

6. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 56)

7. Määruse nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta artikli 6 lõike 1 kohaselt tuleb vaidlusaluse disainilahenduse eristatavust ja võimalikku kunstiliste lahenduste ammendumist tõendada vastava disainilahenduse registreerimise taotluse esitamise kuupäeva seisuga.

(vt punkt 63)

8. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 74 ja 82)

9. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 90 ja 91)

10. Vt otsuse tekst.

(vt punkt 93)