



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-712/14

**Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)
versus
Euroopa Komisjon**

Konkurents – Keelatud kokkulepped – Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine – Valikuline parandussüsteem – Šveitsi kellatootjate keeldumine sõltumatutele kellasseppadele varuosasid tarnida – Esmane turg ja järelturg – Igasuguse tõhusa konkurentsi kõrvaldamine – Kaebuse rahuldamata jätmise otsus

Kokkuvõte – Üldkohtu (teine koda) 23. oktoobri 2017. aasta otsus

1. *Konkurents – Haldusmenetlus – Kaebuste läbivaatamine – Komisjoni poolt prioriteetide kindlaksmääramine – Komisjoni kohustus teha otsus rikkumise olemasolu kohta – Puudumine – Juhtumi uurimisega seotud liidu huvi arvestamine – Komisjoni kaalutusõigus – Piirid – Kohtulik kontroll – Ulatus*

(ELTL artiklid 101, 102 ja artikli 105 lõige 1; komisjoni määrus nr 773/2004, artikli 7 lõige 2)

2. *Keelatud kokkulepped – Konkurentsi kahjustamine – Valikuline parandussüsteem – Lubatavus – Tingimused – Valikulisele turustussüsteemile kohaldatavate tingimuste analoogia alusel kohaldamine*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

3. *Keelatud kokkulepped – Konkurentsi kahjustamine – Valikuline parandussüsteem – Lubatavus – Tingimused – Objektivne põhjendus – Asjaomaste toodete kvaliteedi ja nende nõuetekohase kasutamise säilitamine*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

4. *Keelatud kokkulepped – Konkurentsi kahjustamine – Valikuline parandussüsteem – Lubatavus – Tingimused – Selle süsteemi proportsionaalne laad*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

5. *Turgu valitsev seisund – Kuritarvitamine – Turgu valitsevas seisundis oleva ettevõtja keeldumine võimaldamast teisele ettevõtjale juurdepääsu viimase tegevuseks vajalikule tootele või teenusele – Kellade valikuline parandussüsteem – Kogu tõhusa konkurentsi kõrvaldamise ohu puudumine – Kuritarvitamise puudumine*

(ELTL artikkel 102)

6. *Konkurents — Haldusmenetlus — Kaebuste läbivaatamine — Kaebus kokkuleppe või kooskõlastatud tegevuse peale, milles tuuakse välja turgu valitseva seisundi kuritarvitamine — Komisjoni kaalutusõigus — Turgu valitseva seisundi kuritarvitamise olemasolu analüüsimine — Ette heidetud tegevuse ELTL artikli 101 järgse õiguspärasuse arvestamine — Lubatavus*

(ELTL artiklid 101 ja 102)

7. *Turgu valitsev seisund — Kuritarvitamine — Mõiste — Turgu valitsevas seisundis oleva ettevõtja turuvõimu suurus — Asjakohasuse puudumine*

(ELTL artikkel 102)

8. *Keelatud kokkulepped — Kooskõlastatud tegevus — Mõiste — Valikuline parandussüsteem — Keeldumine tarnida selliseid tooteid, mis on vajalikud teise ettevõtja tegevuseks — Tarnimisest keeldumise otsuste järjestikune vastuvõtmine — Keelatud kokkuleppe puudumine*

(ELTL artikli 101 lõige 1)

9. *Konkurents — Haldusmenetlus — Kaebuste läbivaatamine — Menetluse lõpetamise otsuse põhjendamise kohustus — Ullatus*

(ELTL artiklid 101 ja 102)

10. *Kohtumenetlus — Hagimenetluse algatusdokument — Vorminõuded — Ülevaade fakti- ja õigusväidetest*

(Üldkohtu kodukord, artikli 44 lõike 1 punkt c)

1. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 33–41)

2. Tingimusi, mille alusel on võimalik kindlaks määrata valikulise turustussüsteemi kooskõla ELTL artikliga 101, on võimalik kasutada ka selleks, et hinnata, kas valikuline parandussüsteem, mis kuulub müüjäjärgse teenuse alla, tekitab konkurentsi kahjustava mõju. Valikulised parandussüsteemid on niisiis kooskõlas ELTL artikli 101 lõikega 1, tingimusel, et need on objektiivselt põhjendatud, mittediskrimineerivad ja proportsionaalsed.

Valikulise parandussüsteemi korraldamine ei kuulu niisiis ELTL artikli 101 lõike 1 keelu kohaldamisalasse juhul, kui ettevõtjate valik toimub kvalitatiivset laadi objektiivsete kriteeriumide alusel, mis määratakse ühetaoliselt kindlaks kõikide potentsiaalsete ettevõtjate suhtes ning mida kohaldatakse mittediskrimineerivalt, kui kõnealuse toote omadused nõuavad kvaliteedi säilitamiseks ja nõuetekohase kasutamise tagamiseks niisugust võrku, ning viimaseks, kui määratletud kriteeriumid ei lähe kaugemale sellest, mis on vajalik.

Seevastu ei ole vaja kontrollida, kas need võrgud toovad kaasa kogu konkurentsi kõrvaldamise. Kui niisiis eespool viidatud tingimused on täidetud, on piisav, et järeldada, et valikuline süsteem on konkurentselement, mis on ELTL artikli 101 lõikega 1 kooskõlas.

(vt punktid 50 ja 53–55)

3. Ehkki kaubamärgi maine säilitamine ei saa põhjendada mainekate kellade valikulise parandussüsteemi kehtestamisega tekkinud konkrentsi piirangut, võib toodete kvaliteedi ja nende nõuetekohase kasutamise säilitamise eesmärk ise sellist piirangut põhjendada.

(vt punkt 66)

4. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 75–80)

5. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 87–91 ja 106–112)

6. ELTL artikli 101 kohaldamine kokkuleppele ei mõjuta sama kokkuleppe poolte tegevusele ELTL artikli 102 kohaldamist, kui kummagi sätte kohaldamise tingimused on täidetud. Asjaolu, et tegelikus konkurentsisis tegutsevad ettevõtjad tegelevad tegevusega, mis on ELTL artikli 101 alusel lubatud, ei tähenda, et sellesama tegevusega tegelemine turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt ei saa kunagi kujutada endast selle seisundi kuritarvitamist. Seetõttu tegevuse õiguspärasuse tuvastamine ELTL artikli 101 alusel ei tähenda põhimõtteliselt selle tegevuse õiguspärasuse tuvastamist ELTL artikli 102 alusel, vaid selleks tuleb kontrollida, ega viimati nimetatud sätte kohaldamise tingimused ei ole täidetud.

Siiski, kuna põhjusel, et kellade valikuline parandussüsteem loetakse teatud tingimuste täitmise korral konkurentsielemendiks, ei kuulu see ELTL artikli 101 lõike 1 kohaldamisalasse, siis võib komisjon – teostades oma ulatuslikku kaalutusõigust, mis talle on antud, kui ta menetleb kaebust sellisest valikulisest parandussüsteemist tuleneva turgu valitseva seisundi kuritarvitamise kohta – järeldada, et sellise süsteemi kooskõla ELTL artikli 101 lõikega 1 on kaudne tõend, mis võib koos teiste tõenditega näidata, et oli vähetõenäoline, et see võiks kõrvaldada kogu konkurentsi ELTL artiklit 102 käsitleva kohtupraktika tähenduses.

(vt punktid 94 ja 96)

7. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 121–123)

8. Tarnimisest keeldumise otsuste järjestikune vastuvõtmine pikema perioodi jooksul võimaldab järeldada, et need otsused ei olnud keelatud kokkuleppe tulemus, vaid sõltumatute äriliste otsuste tagajärg.

(vt punkt 127)

9. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 135–137)

10. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 139 ja 140)