



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-341/14

Sergiy Klyuyev
versus
Euroopa Liidu Nõukogu

Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas —
Rahaliste vahendite külmutamine — Nende isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes
kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist — Hageja nime lisamine —
Loetellu kandmise põhjendatuse tõendamine

Kokkuvõte – Üldkohtu (üheksas koda) 28. jaanuari 2016. aasta otsus

1. *Tühistamishagi — Põhjendatud huvi — Põhjendatud huvi hindamine hagi esitamise kuupäeva seisuga — Hageja suhtes piiravaid meetmeid kehtestava akti peale esitatud hagi — Vaidlustatud akti kehtetuks tunnistamine kohtumenetluse ajal — Otsuse tegemise vajaduse äralangemise sedastamine — Vastuvõetamatus — Hageja huvi säilimine vaidlustatud akti õigusvastasuse tuvastamise suhtes*

(ELTL artikkel 263; nõukogu otsus 2014/119/ÜVJP, muudetud otsustega 2015/364/ÜVJP ja 2015/876/ÜVJP; nõukogu määrus nr 208/2014, muudetud määrustega nr 2015/357 ja nr 2015/869)

2. *Euroopa Liit — Institutsioonide aktide seaduslikkuse kohtulik kontroll — Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas — Kontrolli ulatus — Tõend meetme põhjendatuse kohta — Liidu pädeva organi kohustus vaidlustamise korral tõendada puudutatud isikute ja üksuste suhtes kasutatud põhjenduste paikapidavust*

(Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikkel 47; nõukogu otsus 2014/119/ÜVJP; nõukogu määrus nr 208/2014)

3. *Kohtumenetlus — Otsus või määrus, millega vaidlustatud akt menetluse käigus asendatakse — Uus asjaolu — Esialgsete nõuete ja väidete laiendamine — Tingimus — Ülevaade muudetud väidetest ja argumentidest — Puudumine — Vastuvõetamatus*

(Üldkohtu kodukord, artikli 86 lõige 3; nõukogu otsus 2014/119/ÜVJP, muudetud otsusega 2015/876/ÜVJP; nõukogu määrus nr 208/2014, muudetud määrusega nr 2015/869)

1. Tühistamishagi korral peab hageja põhjendatud huvi säilima kuni kohtuotsuse kuulutamiseni, kuna vastasel juhul võib otsuse tegemise vajadus ära langeda; see tähendab, et hagi tulemusel peab selle esitanud poolel olema võimalik saada mingit kasu.

Kui tegemist on nõudega tühistada nõukogu aktid, millega hageja nimi lisatakse selliste isikute loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid seoses olukorraga Ukrainas, ei saa asjaolu, et need aktid ei ole kohtuotsuse kuulutamisel enam jõus, kuna neid on hageja osas muudetud, võrdsustada algul vastu võetud õigusaktide võimaliku tühistamisega Üldkohtu poolt, kuivõrd nimetatud muudatus ei

tähenda nende aktide õigusvastasuse tuvastamist. Hagejal säilib seega põhjendatud huvi tulenevalt asjaolust, et vaidlustatud aktide õigusvastasuse tuvastamine võib olla aluseks seejärel esitatud kahju hüvitamise hagile, et hüvitataks nende õigusaktide kohaldamise ajal nende tõttu tekitatud kahju.

(vt punktid 27 ja 31–33)

2. Ehkki nõukogul on ulatuslik kaalutusõigus seoses üldiste kriteeriumidega, mida peab piiravate meetmete vastuvõtmisel arvestama, nõuab Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tagatud kohtuliku kontrolli tõhusus, et nende põhjenduste õiguspärasuse kontrollimisel, millel rajaneb otsus kanda või jätta konkreetse isiku nimi nende isikute loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, tagab liidu kohus, et see otsus, mis puudutab seda isikut isiklikult, põhineb piisavalt kindlal faktilisel alusel. See tähendab kõnealuse otsuse aluseks olevas põhjenduste ülevaates kirjeldatud väidetud asjaolude kontrollimist, mistõttu kohtulik kontroll ei ole piiratud esitatud põhjenduste tõepärasuse abstraktse hindamisega, vaid see käsitleb küsimust, kas need põhjendused või vähemalt üks neist, mida iseenesest peetakse selle otsuse põhjendamise jaoks piisavaks, on piisavalt täpselt ja konkreetselt tõendatud.

Isiku nime lisamiseks nende isikute loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, põhjendusel, et on tuvastatud, et ta vastutab riigivara seadusevastase omastamise eest, peab nõukogul olema piisavalt kindel faktiline alus, st teave asjaoludest või tegevusest, mida sellele isikule konkreetselt süüks pannakse.

Pealegi peab liidu pädev asutus vaidlustamise korral tõendama puudutatud isiku vastu kasutatud põhjenduste põhjendatust, mitte puudutatud isik ise ei pea vastupidi tõendama nende põhjenduste alusetust.

(vt punktid 38, 49 ja 51)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 59–72)