



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-76/14

**Morningstar, Inc.
versus
Euroopa Komisjon**

Konkurents — Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine — Konsolideeritud reaalamis andmevoogude üleilmne turg — Otsus, millega muudetakse turgu valitseva ettevõtja võetud kohustused siduvaks — Määruse (EÜ) nr 1/2003 artikkel 9

Kokkuvõte – Üldkohtu (kaheksas koda) 15. septembri 2016. aasta otsus

1. *Tühistamishagi — Füüsilised või juriidilised isikud — Neid otseselt ja isiklikult puudutavad aktid — Hindamiskriteeriumid — Komisjoni otsus, millega muudetakse turgu valitseva seisundi hindamist käsitleva menetlusega seotud ettevõtja pakutud kohustused siduvaks — Potentsiaalsest konkurendist ettevõtja, kellele kohustused võivad avaldada tuntavat negatiivset mõju ja kes osales aktiivselt haldusmenetluses — Vastuvõetavus*

(ELTL artikli 263 neljas lõik; nõukogu määrus nr 1/2003, artikli 9 lõige 1)

2. *Konkurents — Haldusmenetlus — Rikkumiste lõpetamine — Komisjoni pädevus — Kohustused — Kaalutlusruum — Proportsionaalsuse põhimõtte järgimine — Kohtulik kontroll — Ulatus*

(nõukogu määrus nr 1/2003, artikkel 9)

3. *Kohtumenetlus — Uute väidete esitamine menetluse käigus — Tingimused — Olemasoleva väite täiendamine — Piirid*

(Üldkohtu kodukord, artikli 44 lõike 1 punkt c ja artikli 48 lõige 2)

4. *Konkurents — Haldusmenetlus — Rikkumiste lõpetamine — Komisjoni otsus, millega muudetakse määruse nr 1/2003 artikli 9 alusel võetud kohustused siduvaks — Ilmne hindamisviga — Puudumine*

(ELTL artikkel 102; nõukogu määrus nr 1/2003, artikkel 9)

5. *Konkurents — Haldusmenetlus — Rikkumiste lõpetamine — Komisjoni otsus, millega muudetakse määruse nr 1/2003 artikli 9 alusel võetud kohustused siduvaks — Põhjendamiskohustus — Ulatus — Rikkumise puudumine*

(ELTL artikkel 296; nõukogu määrus nr 1/2003, artikkel 9)

1. Kuigi ettevõtja pelk osalemine haldusmenetluses, mille tulemusel tehakse otsus, millega muudetakse määruse nr 1/2003 artikli 9 lõike 1 alusel siduvaks mõne teise ELTL artikli 102 ja Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingu artikli 54 kohaldamise menetlusse kaasatud ettevõtja pakutud kohustused, ei ole iseenesest piisav selle tõendamiseks, et otsus, millega need kohustused muudetakse

siduvaks, puudutab hagejat isiklikult, on haldusmenetluses tema aktiivne osalemine siiski asjaolu, mida võetakse arvesse konkurentsivaldkonnas, sealhulgas määruse nr 1/2003 artikli 9 kohaste kohustuste spetsiifilises valdkonnas, et koos teiste eriomaste asjaoludega teha kindlaks, kas tema hagi on vastuvõetav. Niisuguseks eriomaseks asjaoluks võib olla hageja positsiooni mõjutamine asjaomasel turul. Nii on see eeskätt juhul, kui hageja tegutseb turul, mida iseloomustab konkurentide piiratud arv ja kus kohustused võtnud ettevõtjal on turgu valitsev seisund. Sel juhul võivad turgu valitseva ettevõtja piiravad meetmed, nagu need, mis on komisjoni esialgse hindamise esemeks, hageja tegevusele avaldada tuntavat negatiivset mõju.

(vt punktid 30, 31, 34 ja 35)

2. Määruse nr 1/2003 artikliga 9 kehtestatud mehhanismi kontekstis on komisjonil nende kohustuste aktsepteerimisel või tagasilükkamisel, mille ta oma esialgses hinnangus tõstatatud võimaliku turgu valitseva seisundi küsimuse lahendamiseks välja pakub, ulatuslik kaalutlusruum. Kuna komisjon peab andma hinnangu, mille jaoks on vaja arvesse võtta hulganisti majanduslikke tegureid nagu tulevikku suunatud hinnang, et hinnata asjaomase ettevõtja pakutud kohustuste sobivust, on tal selles osas kaalutlusruum, mida Üldkohus peab oma kontrolli teostades arvestama. Järelikult ei või liidu kohus keeruliste majanduslike olukordade piiratud kontrolli käigus asendada komisjoni hinnangut oma hinnanguga.

Kohustuste proportsionaalsuse puhul seisneb määruse nr 1/2003 artikli 9 alusel komisjoni läbiviidav kontroll selles, kas kohustused on piisavad ja lahendavad sobivalt tema küsimused, võttes arvesse juhtumi asjaolusid, see tähendab küsimuste tõsidust, nende ulatust ja kolmandate isikute huve. Liidu kohtu kontroll piirdub meenutatud põhimõtteid arvestades selle kontrollimisega, kas komisjoni antud hinnang on ilmselgelt väär.

Asjaolu, et muud kohustused oleks ka võinud heaks kiita või et need oleks olnud konkurentsi jaoks soodsamad, ei saa viia selle komisjoni otsuse tühistamiseni, millega muudetakse need kohustused siduvaks, kuna komisjon võis põhjendatult järeldada, et selles otsuses kirjeldatud kohustused võimaldasid lahendada esialgses hinnangus tuvastatud küsimused.

(vt punktid 40, 41, 45, 46, 56, 58, 59, 78 ja 84-88)

3. Vt otsuse tekst.

(vt punktid 53 ja 54)

4. Komisjon ei riku õigusnormi, kui ta leiab, et võimaliku turgu valitseva seisundiga seoses tema tõstatatud küsimused on võimalik lahendada, nõudes konsolideeritud reaajas andmevoogude üleilmsel turul valitsevas seisundis ettevõtjalt tegevusega seotud lahendust mitte tema konkurentide, vaid tema klientide ja kolmandate isikute suhtes, pakkudes selle ettevõtja klientidele teenuseosutaja vahetamise eesmärgil eri võimalusi, olenemata sellest, kas need on nende infrastruktuurisisesed või -välised. Niisuguseid kohustusi heaks kiites leiab komisjon, et tema tõstatatud küsimustele vastamiseks ei ole vaja hõlmata selle ettevõtja konkurentide litsentsitingimustega, mida ta pakub oma klientidele ja kolmandast isikust tootearendajatele.

Mis puudutab kulusid, mis kaasnevad klientidele muudatustega, mis on vaja teha turgu valitsevas seisundis ettevõtjale kehtestatud kohustuste tõttu, siis ei riku komisjon samuti õigusnormi, kui need kohustused võimaldavad tänu oma klientidele turgu valitsevas seisundis ettevõtja tehtud täiendavale pakkumisele parandada tõeliselt klientide olukorda, kes ei seisa enam silmitsi üle jõu käivate kuludega teenusosutaja vahetamisel. Sama kehtib ka komisjoni järelduse kohta, et konsolideeritud reaajas

andmevoogude teenuseosutajate ja kolmandast isikust tootearendajate koostöö võib viia mastaabisäästuni, mis võib vähendada teenuseosutaja vahetamise kulusid, mis võib olla klientidele ja ka väikestele klientidele teenuseosutaja vahetamise lisastiimul.

(vt punktid 62, 63, 67 ja 69)

5. Mis puudutab otsuseid, millega muudetakse määruse nr 1/2003 artikli 9 alusel võetud kohustused siduvaks ja mille eesmärk on lahendada komisjoni küsimus seoses võimaliku turgu valitseva seisundiga, siis täidab komisjon oma põhjendamiskohustuse, kui ta esitab faktilised ja õiguslikud asjaolud, mille põhjal ta jõudis järeldusele, et pakutud kohustused lahendavad sobivalt tema tõstatatud konkurentsiküsimused nii, et tal ei ole enam alust menetlust jätkata. Lisaks, kuigi komisjon on kohustatud põhjendama otsust, mille ta vastu võtab, ei ole tal kohustust selgitada, miks ta ei võtnud vastu teistsugust otsust.

(vt punktid 97 ja 101)