

- Selles küsimuses leiab hageja, et OLAF-i menetluses on mitmeid puudusi, sest P. A. Panzeril suhtes ei järgitud nõuetekohaselt võistlevuse põhimõtet, sest puudus uurimise lõplik aruanne, sest OLAF-i uurimine viidi tervikuna läbi määruse (EÜ) nr 1999/1073 artikli 6 lõiget 5 ilmselgelt rikkudes, arvestades, et see algas 23. novembril 2009 ja lõppes (näib, et) alles 2012. aasta juulis. OLAF ei olnud ka muu hulgas pädev asja menetlema, kuna hagejale ette heidetud tegevus ei olnud märkimisväärne, mistõttu on rikutud ka proportsionaalsuse põhimõtet.
3. Kolmas põhjendus puudutab ETLT artiklite 55 ja 20 ning artikli 24 lõike 4 rikkumist ja ka Euroopa Parlamendi otsuse nr 2005/684/EÜ, millega võetakse vastu Euroopa Parlamendi liikmete põhimäärus, artikli 7 lõikes 1 sätestatud oluliste menetlusnormide rikkumist.
- Hageja märgib, et Euroopa Parlamendi peasekretäri 27. juuli 2012. aasta teade nr 312998, milles oli välja toodud ainsad P. A. Panzerile tegelikult teadaolevad etteheited, oli koostatud inglise keeles. See on käsitatav nii Euroopa aluslepingute kui ka Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse – mille eesmärk on tagada kõigile liidu kodanikele, sealhulgas Euroopa Parlamendi liikmetele õigus suhelda suuliselt või kirjalikult liidu kõigi institutsioonidega oma emakeeles – mitme sätte rikkumisena.
4. Neljas põhjendus puudutab Euroopa Parlamendi juhatuse 2008. aasta 19. mai ja 9. juuli otsuse artiklites 62 ja 68 sätestatud oluliste menetlusnormide rikkumist, samuti Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja artikli 14 lõikes 2 sätestatud oluliste menetlusnormide rikkumist; lisaks puudub akt ja täielikult ka põhjendus.
- Selles küsimuses täpsustab hageja, et peasekretär jättis vastu võtmata (või P. A. Panzerile vähemalt teatamata) lõpliku otsuse, mille alusel võeti vastu vaidlustatud võlateade. See kujutab endast loomulikult põhjenduse täielikku puudumist või lõpliku akti puudumist. Seega puuduvad eeldused Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja artikli 14 lõike 2 kohaldamiseks.

Üldkohtu 25. novembri 2015. aasta määrus – Missir Mamachi di Lusignano jt versus komisjon

(Kohtuasi T-494/11) ⁽¹⁾

(2016/C 027/94)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 331, 12.11.2011.

Üldkohtu 11. novembri 2015. aasta määrus – salesforce.com versus Siseturu Ühtlustamise Amet (MARKETINGCLOUD)

(Kohtuasi T-387/14) ⁽¹⁾

(2016/C 027/95)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 261, 11.8.2014.
