

Üldkohtu 12. juuli 2018. aasta otsus – Pirelli & C. versus komisjon**(Kohtuasi T-455/14) ⁽¹⁾****(Konkurents — Keelatud kokkulepped — Elektriablate Euroopa turg — ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus — Üks ja vältav rikkumine — Rikkumise süükindlus — Eeldus — Põhjendamiskohustus — Põhiõigused — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine — Nõude esitamine esmalt võlgnikule — Täielik pädevus)**

(2018/C 328/54)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Pirelli & C. SpA (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza ja P. Ferrari, hiljem advokaadid M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza ja A. Bardanzellu)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Giolito, L. Malferrari ja P. Rossi, hiljem H. van Vliet, L. Malferrari ja P. Rossi, keda abistas advokaat P. Manzini)

Kostja toetuseks menetlusesse astuja: Prysmian Cavi e Sistemi Srl (Milano) (esindajad: advokaadid C. Tesauro, F. Russo ja L. Armati)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue esiteks tühistada hagejat puudutavas osas komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsus C(2014) 2139 final [ELTL] artikli 101 ja [EMP] lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.39610 – elektriablid) ning teise võimalusena vähendada talle määratud trahvi.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Pirelli & C. SpA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Prysmian Cavi e Sistemi Srl'i kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 261, 11.8.2014.

Üldkohtu 12. juuli 2018. aasta otsus – Prysmian ja Prysmian Cavi e Sistemi versus komisjon**(Kohtuasi T-475/14) ⁽¹⁾****(Konkurents — Keelatud kokkulepped — Elektriablate Euroopa turg — ELTL artikli 101 rikkumise tuvastamise otsus — Üks ja vältav rikkumine — Kontrolli teostamise otsuse õigusvastatus — Mõistlik aeg — Hea halduse põhimõte — Isikliku vastutuse põhimõte — Solidaarvastutus trahvi tasumise eest — Piisavad tõendid rikkumise toimepanemise kohta — Rikkumise kestus — Trahvid — Proportsionaalsus — Võrdne kohtlemine — Täielik pädevus)**

(2018/C 328/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Prysmian SpA (Milano, Itaalia) ja Prysmian Cavi e Sistemi (Milano) (esindajad: advokaadid C. Tesauro, F. Russo, L. Armati ja M. C. Toniolo)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Giolito, L. Malferrari, P. Rossi ja H. van Vliet, hiljem C. Giolito, P. Rossi ja H. van Vliet, keda abistab *barrister* S. Kingston)

Hagejate toetuseks menetlusse astuja: The Goldman Sachs Group, Inc. (New York, New York, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid W. Deselaers, J. Koponen ja A. Mangiaracina)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Pirelli & C. SpA (Milano) (esindajad: advokaadid M. Siragusa, G. Rizza, P. Ferrari, F. Moretti ja A. Fava)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue esiteks tühistada hagejaid puudutavas osas komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsus C(2014) 2139 final [ELTL] artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.39610 – elektrikaablid) ning teise võimalusena vähendada neile määratud trahve.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Prysmian SpA ja Prysmian Cavi e Sistemi Srl-i kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta The Goldman Sachs Group, Inc ja Pirelli & C. SpA kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 315, 15.9.2014.

Üldkohtu 13. juuli 2018. aasta otsus – Pereira versus komisjon

(Kohtuasi T-606/16) ⁽¹⁾

Avalik teenistus — Ametnikud — Edutamata jätmine — 2015. aasta edutamine — Otsus mitte edutada hagejat palgaastmele AST 7 — Põhjendamiskohustus — Teenete võrdlemine — Palgaastmel töötamise staaž — Kogunenud teened — Ilmsed hindamisvead

(2018/C 328/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Felismino Pereira (Wavre, Belgia) (esindajad: advokaadid N. de Montigny ja J.-N. Louis, hiljem advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Berardis-Kayser et G. Berscheid, hiljem G. Berscheid ja L. Radu Bouyon, keda abistasid advokaadid D. Waelbroeck ja A. Duron)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni otsus jätta hageja 2015. aasta edutamise käigus edutamata, ja vajadusel tühistada otsus tema kaebuse rahuldamata jätmise kohta.