

**Väited ja peamised argumendid**

Käesoleva apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab kaebaja vaidlustatud kohtuotsuse tühistamiseks seitse väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud kohtuotsuses on valesti hinnatud mõistlikkuse põhimõtet haldusmenetluses ja õiguspärase ootuse põhimõtet vaidlusaluse otsuse osas, milles nähakse ette antud abi tagasinõudmine.
2. Teine väide, et vaidlustatud kohtuotsus on õigusvastane ja tuleb tühistada, kuna Üldkohus ei ole põhjendanud seda osa, mille ta järeldas, et vaidlusalune otsus ei riku hoolsuse põhimõtet ja haldusotsuse erapooletuse põhimõtet.
3. Kolmas väide, et Üldkohus on oma pädevust ületades rikkunud ELL artiklit 19 vaidlustatud kohtuotsuse osades, milles ta andis siseriiklikele õigusnormidele oma tõlgenduse, mis on vastuolus nende grammatilise tõlgendusega.
4. Neljas väide, et Üldkohus on valesti hinnanud väidetavat ebavõrdset kohtlemist võrreldes teise ettevõtjaga (Alcoa-Alumix) sarnases abi puudutavas küsimuses ning on rikkunud ETL artiklit 108, kuna abi oleks tulnud käsitada olemasolevana.
5. Viies väide, et on rikutud ETL artiklit 107, kuna vastupidi Üldkohtu seisukohale ei kujuta vaidlusalune meede endast alusetut soodustust ega kahjusta liikmesriikide vahelist kaubandust.
6. Kuues väide, et Üldkohus jättis meetme valikulisuse hindamata, ei hinnanud seda piisavalt või eksis selle hindamisel.
7. Seitsmes väide, et Üldkohus on rikkunud ETL artiklit 174 ja artikli 107 lõiget 3, kuna hüvitismeede on esiteks kokkusobiv selliste saarealade sotsiaalse ühtekuuluvuse poliitikaga, kus puuduvad taritud, ja teiseks on see kooskõlas ETL artiklis 107 ette nähtud eranditega.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Sibiu (Rumeenia) 23. detsembril 2014 – Elena Delia Pondiche versus Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

**(Kohtuasi C-608/14)**

(2015/C 089/11)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunalul Sibiu

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Elena Delia Pondiche

*Vastustaja:* Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

### Eelotsuse küsimused

1. Kas sotsiaalkaitset, alaealise õiguseid ning võrdse kohtlemise ja diskrimineerimise keelu põhimõtteid, mis on tagatud liidu õiguses Euroopa Liidu lepingu artikliga 6, Euroopa Inimõiguste harta artikliga 20, artikli 21 lõikega 1, artikli 24 lõigetega 1 ja 2, artiklitega 34 ja 52 ning määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta<sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 punktiga b ja artikliga 4, saab tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis piiravad objektiivse ja mõistliku õigustusega lapsehooldustoetuse summat lapse sünni-, mitte eostamiskuupäeva alusel vaatamata sellele, et eostatud last – kui ta sünnib elusa ja elujõulisena – käsitatakse olemasolevana?
2. Kas dekreetseadusega nr 111/2010 kehtestatakse meede, mis diskrimineerib samasuguses olukorras olevate isikute vahel, st laste, kes on eostatud ja sündinud enne 31. detsembrist 2010, ning laste vahel, kes on eostatud enne 31. detsembrist 2010 ja sündinud pärast seda kuupäeva?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (EMPs ja Šveitsis kohaldatav tekst) (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Handelsgericht Wien (Austria)* 29. detsembril 2014 – *Stephan Naumann versus Austrian Airlines AG*

(Kohtuasi C-612/14)

(2015/C 089/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Handelsgericht Wien

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Stephan Naumann

Kostja: Austrian Airlines AG

### Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004<sup>(1)</sup>, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artiklis 7 (Õigus hüvitisele) ette nähtud õigust hüvitisele tuleb tõlgendada nii, et tegemist on kindlas summas kahjuhüvitise või leppetrahvi või karistusliku iseloomuga kahjuhüvitise (*punitive damage*) nõudega või kohustuse täitmisele suunatud või mittekohasest täitmisest tuleneva nõudega või iseseisva (*sui generis*) nõudega?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 12 (Lisahüvitis) lõike 1 teises lauses sätestatud tingimust, mille kohaselt võidakse reisijale antud hüvitis lisahüvitisest maha arvata, tuleb tõlgendada nii, et seda saab rakendada ainult reisija lisahüvitise nõudele tegutseva lennuettevõtja vastu või ka reisija lisahüvitise nõudele reisikorraldaja vastu?
3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004 artikliga 12 (Lisahüvitis) reisijale ette nähtud õigust lisahüvitisele tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab ka lennu hilinemise tõttu siseriikliku õiguse alusel esitatavat hinna alandamise nõuet (lepingu mittekohase täitmise eest)?