

- b) sellest, kas kolmandate riikide asjaomased õigusnormid käsitlevad kosmeetikatoodete ohutust;
- c) sellest, kas [...] koostisainega väljaspool Euroopa Liitu tehtud loomkatsete läbi viimise ajal oli mõistlikult võimalik ette näha, et keegi võib soovida seda koostisainet sisaldavat kosmeetikatoodet millalgi ühenduse turule viia; ja/või
- d) mõnest muust tegurist, kui jah, siis millisest?

⁽¹⁾ ELT L 342, lk 59.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 30. detsembril 2014 – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu versus Pekka Komu, Jelena Komu

(Kohtuasi C-605/14)

(2015/C 081/11)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Vastustajad: Pekka Komu, Jelena Komu

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu määruse (EÜ) nr 44/2001⁽¹⁾ kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 22 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et menetluses, milles kinnisasja mõned kaasomanikud nõuavad kaasomandi lõpetamise eesmärgil omandi müügi ja müüki läbiviiva volitatud isiku määramist, on tegemist selle artikli punktis 1 ette nähtud kinnisvaraga seotud *in rem* õigusi käsitleva menetlusega?

⁽¹⁾ EÜT L 12, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ühendkuningriik) 29. detsembril 2014 – Bookit Ltd versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Kohtuasi C-607/14)

(2015/C 081/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Bookit Ltd

Vastustajad: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Eelotsuse küsimused

1. Võttes arvesse nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi (EÜ) 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 135 lõike 1 punktis d sätestatud käibemaksuvabastust, nii nagu seda on tõlgendanud Euroopa Liidu Kohus kohtuasjas C-2/95: Sparekassernes Datacenter (SDC) (ECLI:EU:C:1997:278; EKL 1997, lk I-3017), siis millised on asjakohased põhimõtted, mida tuleb kohaldada selle hindamisel, kas „deebet- ja krediitkaardi käitlemise teenuse” (nagu käesolevas kohtuasjas pakutav teenus) „tulemusel toimub raha ülekandmine ning sellega kaasneb õigusliku ja finantsilise olukorra muutus” selle kohtuotsuse punkti 66 tähenduses.
2. Millised tegurid eristavad põhimõtteliselt a) teenust, mis koosneb finantsteabe pakkumisest, ilma milleta makset ei sooritataks, kuid mis ei kuulu maksuvabastuse kohaldamisalasse (näiteks nagu kohtuotsuses C-350/10: Nordea Pankki Suomi (ECLI:EU:C:2011:532; EKL 2011, lk I-7359)) ja b) andmekäitlusteenust, mille tulemusel sisuliselt raha üle kantakse ja mille osas on Euroopa Kohus leidnud, et need võivad seetõttu kuuluda maksuvabastuse kohaldamisalasse (näiteks nagu kohtuotsuse SCD punktis 66)?
3. Eelkõige, pidades silmas deebet- ja krediitkaardi käitlemise teenuseid:
 - a. Kas maksuvabastus on kohaldatav sellistele teenustele, mille tulemusel kantakse raha üle, kuid mis ei hõlma ühe konto debiteerimist ja vastavalt teise konto krediteerimist?
 - b. Kas õigus maksuvabastusele sõltub sellest, kas teenusepakkuja saab autoriseerimiskoodid ise otse kaardi valdaja pangalt või, teise võimalusena, saab need koodid kaardimakset vastuvõtva panga vahendusel?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

Euroopa Komisjoni 19. jaanuaril 2015 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda laiendatud koosseisus) 7. novembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-219/10: Autogrill España versus komisjon

(Kohtuasi C-20/15 P)

(2015/C 081/13)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes ja P. Němečková)

Teine menetlusosaline: Autogrill España, S.A.

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- saata asi Euroopa Liidu Üldkohtule tagasi;
- otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.