

### Apellandi nõuded

- Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 25. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-306/12;
- tühistada Euroopa Komisjoni 21. juuni 2012. aasta otsus keelduda lubamast D. N. Spirleal ja M. Spirleal tutvuda taotletud dokumentidega ja
- mõista Rootsi Kuningriigi kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse põhistamiseks kolm väidet.

Esimene väide, et Üldkohus tõlgendas vääralt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele <sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 2 kolmandat taanet, sest ta asus seisukohale, et kui komisjon tugineb uurimisega seonduvale erandile, võib ta teha oma otsuse üldise eelduse alusel, et EU Pilot menetlusega seonduvate dokumentidega tutvumise võimaldamisest tuleb keelduda, sest nimetatud menetlus kujutab endast liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse võimalikule algatamisele eelnevat etappi, ning et komisjon ei rikkunud õigusnorme, kui ta tõlgendas määruse nr 1049/2001 nimetatud sätet nii, et see lubab tal jätta rahuldamata EU Pilot menetlusega seonduvate dokumentidega tutvumise taotluse, ilma et ta peaks dokumente konkreetselt ja individuaalselt uurima.

Teine väide, et Üldkohus tõlgendas vääralt määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmandat taanet, sest ta kiitis heaks komisjoni hinnangu, mille kohaselt puudus ülekaalukas üldine huvi selle määruse artikli 4 lõike 2 viimase lauseosa tähenduses.

Kolmas väide, et Üldkohus kohaldas vääralt liidu õigust, sest ta asus seisukohale, et ELTL artikli 263 alusel esitatud tühistamishagi esemeks olevate õigusaktide õiguspärasuse hindamisel määruse nr 1049/2001 alusel tuleb samuti lähtuda õigusaktide vastuvõtmise kuupäeval esinenud faktilistest ja õiguslikest asjaoludest.

<sup>(1)</sup> EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

---

**Dansk Automat Brancheforening'i 5. detsembril 2014. esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 26. septembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-601/11: Dansk Automat Brancheforening versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-563/14 P)**

(2015/C 046/38)

Kohtumenetluse keel: taani

### Pooled

*Apellant:* Dansk Automat Brancheforening (esindajad: advokaadid K. Dyekjær, T. Høg ja J. Flodgaard)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Komisjon, Taani Kuningriik, Malta Vabariik, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)

### Apellandi nõuded

1. Tühistada Üldkohtu 26. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-601/11;
2. Tunnistada kohtuasjas T-601/11 esitatud hagi vastuvõetavaks;

3. Saata asi tagasi Üldkohtusse hageja (nüüd apellant) poolt esimese astmes esitatud väidete sisuliseks arutamiseks;
4. Mõista Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetluse kulud välja komisjonilt – teise võimalusena jätta menetlusse astujate poolt Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetluses kantud kohtukulud nende endi kanda.

### Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuses esitatud peamise väite kohaselt eksis Üldkohus, jättes apellandi esitatud hagi rahuldamata seetõttu, et Üldkohus tõlgendas ja/või kohaldas valesti ETL artikli 263 lõikes 4 nimetatud kriteeriume komisjoni poolt ETL artikli 107 lõike 3 punkti c alusel vastu võetud otsuse vaidlustamiseks.

Eeskätt kohaldas Üldkohus valesti ETL artikli 263 lõikes 4 kasutatud mõistet „otseselt ja isiklikult puudutav”, kuna ta ei tõlgendanud seda Euroopa Kohtu praktikast lähtudes ja seega kohaldas seda valesti. Sellega seoses Üldkohus: (1) leidis ekslikult, et asjaolu, et meede, mis kahjustab hageja üksikuid liikmeid, mõjutab ka kolmandaid isikuid, mis välistab selle, et meede puudutab hageja liikmeid otseselt ja isiklikult; (2) leidis ekslikult, et ainult asjaomased hageja liikmed väitsid, et abisaajad on nende konkurendid; ja (3) ei omistanud seetõttu ekslikult tähtsust muudele, olulisematele kaalutlustele, mille apellandid olid esitanud selle tõendamiseks, et abi kahjustab vältimatult nende turuseisundit; ja (4) jättis, lisaks alapunktis (1) esitatud veale, tähelepanuta asjaolu, et meetme kahjulik mõju ei ole kõigile ettevõtjatele ühesugune; (5) eeldas ekslikult, et apellandid peavad esitama tõendeid selle kohta, et nende tulu on vähenenud seetõttu, et nad oli sunnitud algatama kohtumenetluse; (6) jättis ekslikult tähelepanuta väited meetme kahjuliku mõju kohta, mis põhinesid muudel, dokumenteerimata põhjustel; ja (7) ei võtnud arvesse seda, et hagi esitamiseks tuleb ette näha paindlikumad nõuded, kuna komisjoni poolt ETL artikli 107 lõike 3 punkti c alusel tehtud abi heakskiitmise otsuse sisu osas ei viidud läbi tegelikku eelnevat halduskontrolli.

Lisaks Üldkohus: (8) kohaldas valesti mõistet „üldkohaldatav akt, mis ei sisalda rakendusmeetmeid”, kui ta leidis, et selles menetluses vaidlustatud otsus eeldab rakendusmeetmete kasutamist; ja (9) mõistis hagejatelt ekslikult välja menetlusse astujate kohtukulud.

### **Romonta GmbH 8. detsembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 26. septembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-614/13: Romonta GmbH versus Euroopa Komisjon**

**(Kohtuasi C-565/14 P)**

(2015/C 046/39)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

### **Pooled**

*Apellant:* Romonta GmbH (esindajad: advokaadid I. Zenke ja M.-Y. Vollmer)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### **Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 26. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-614/13, ja
- tühistada komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsus 2013/448/EL, milles käsitletakse riiklikke rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 11 lõikega 3, artikli 1 lõige 1 osas, milles apellandile keeldutakse saastekvootidega kauplemise kolmandaks perioodiks 2013-2020 eraldamast täiendavaid kvote, mida ta taotles TEHG<sup>(2)</sup> § 9 lõikes 5 ette nähtud klausli alusel juhtumite kohta, mille puhul esinevad ülemäärased raskused;
- teise võimalusena saata kohtuasi lõpliku otsuse tegemiseks tagasi Üldkohtusse;