

2. Kas energiatooted, mida kasutatakse heitõhu termiliseks puhastamiseks, saab energiamaksust vabastada ainult siis, kui need lähevad heitõhu termilise puhastamise käigus ka toor-, põhi- või abiainena heitõhu puhastamisel tekkiva toote koostisesse?
3. Kas heitõhu termiliseks puhastamiseks kasutatavate energiatoodete energiamaksust vabastamine on välistatud, kui heitõhu puhastamisel vabanenud soojusenergiat kasutatakse osalt ka kütmiseks või kuivatamiseks? Kas energiamaksust vabastamine on välistatud ka siis, kui kütmisel või kuivatamisel vajatakse vähem energiat, kui seda on heitõhus ja mis vabaneb selle termilisel puhastamisel?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik (ELT L 283, lk 51, ELT eriväljaanne 09/01, lk 405).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 24. novembril 2014 –  
Toorank Productions BV versus Staatssecretaris van Financiën**

(Kohtuasi C-532/14)

(2015/C 065/31)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Toorank Productions BV

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* Staatssecretaris van Financiën

**Eelotsuse küsimus**

Kas KN-i rubriiki 2206 tuleb tõlgendada nii, et sellesse rubriiki tuleb klassifitseerida jook alkoholisisaldusega 13,4 % mahust, mis on valmistatud õunakontsentraadi kääritamise teel saadud puhastatud alkohoolsest (baas)joogist nimetusega „Ferm Fruit” ja millele on lisatud suhkrut, aroomaineid, värvaineid, maitseühendeid, paksendajaid, säilitusaineid ja destilleeritud alkoholi selliselt, et destilleeritud alkohol ei moodusta ei mahult ega sisalduselt üle 49 % joogis sisalduvast alkoholist, samal ajal kui 51 % alkoholist on tekkinud kääritamisel? Kas juhul, kui vastus on eitav, tuleb KN-i alamrubriiki 2208 70 tõlgendada nii, et selline jook tuleb likööriina klassifitseerida sellesse alamrubriiki?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 24. novembril 2014 –  
Toorank Productions BV versus Staatssecretaris van Financiën**

(Kohtuasi C-533/14)

(2015/C 065/32)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Toorank Productions BV

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* Staatssecretaris van Financiën

### Eelotsuse küsimused

1. Kas KN-i rubriiki 2206 tuleb tõlgendada nii, et sellesse rubriiki tuleb klassifitseerida õunakontsentraadi kääritamise teel saadud ning ka baasjoogina mitmesuguste muude jookide valmistamiseks kasutatav jook nimetusega „Ferm fruit”, mille alkoholisisaldus on 16 % mahust, mis on puhastamise (sealhulgas ultrafiltreerimise) tulemusel neutraalse värvi, lõhna ja maitsega ning millele ei ole lisatud destilleeritud alkoholi? Kas juhul, kui vastus on eitav, tuleb KN-i rubriiki 2208 tõlgendada nii, et selline jook tuleb klassifitseerida sellesse rubriiki?
2. Kas KN-i rubriiki 2206 tuleb tõlgendada nii, et sellesse rubriiki tuleb klassifitseerida jook alkoholisisaldusega 14 % mahust, mis on saadud eespool esimeses küsimuses kirjeldatud (baas)joogile suhkruga, aroomainete, värvainete, maitseühendite, paksendajate ja säilitusainete lisamise teel ning mis ei sisalda destilleeritud alkoholi? Kas juhul, kui vastus on eitav, tuleb KN-i rubriiki 2208 tõlgendada nii, et selline jook tuleb klassifitseerida sellesse rubriiki?

**Holcim (Romania) SA 1. detsembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)  
18. septembri 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-317/12: Holcim (Romania) SA versus Euroopa  
Komisjon**

(Kohtuasi C-556/14 P)

(2015/C 065/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Apellant:* Holcim (Romania) SA (esindaja: advokaat L. Arnauts)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu (kaheksas koda) 18. septembri 2014. aasta otsus kohtuasjas T-317/12: Holcim (Romania) SA
- mõista Euroopa Komisjonilt välja Üldkohtus kohtuasja T-317/12 menetluses kantud kulud ja Euroopa Kohtu menetluses kantavad kulud;
- saada asi tagasi Üldkohtusse.

Teise võimalusena rahuldada apellandi nõue, mille ta Üldkohtus esitas:

- tuvastada ELTL artiklite 256, 268 ja 340 alusel, et komisjoni vastutab tegevuse eest, mis on seotud apellandilt 1 000 000 kvoodi vargusega;
- mõista EL-lt apellandi kasuks välja varastatud kvootide väärtus, mida ei ole lõpliku kohtuotsuse kuupäevaks tagasi saadud, nende varguse kuupäeva turuhinnas, millele lisandub intress 8 % aastas alates 16. novembrist 2010;
- selle tulemusena EL-lt apellandi kasuks esialgse summaga võrreldes välja üks euro;
- määrata, et pooled lepivad kahjuhüvitise lõplikus suuruses kokku ja/või määrata, et apellant määrab kindlaks oma kahju lõpliku summa kolme kuu jooksul vaheotsuse tegemisest;
- tunnistada kohtuotsus täidetavaks.