

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Niedersächsisches Finanzgericht (Saksamaa) 18. novembril 2014 –
Senatex GmbH versus Finanzamt Hannover-Nord**

(Kohtuasi C-518/14)

(2015/C 034/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Niedersächsisches Finanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Senatex GmbH

Vastustaja: Finanzamt Hannover-Nord

Eelotsuse küsimused

1. Kas esmakordselt koostatud arve *ex nunc* toime, mille Euroopa Kohus tuvastas kohtuasjas Terra Baubedarf-Handel (29. aprilli 2004. aasta otsus kohtuasjas C-152/02, EKL 2004, lk 5583 ⁽¹⁾), on käesoleval juhul, mil tegemist on puuduliku arve täiendamisega, kitsenenud tulenevalt Euroopa Kohtu otsustest Pannon Gép (15. juuli 2010. aasta otsus kohtuasjas C-368/09 ⁽²⁾) ja Petroma Transport (8. mai 2013. aasta otsus kohtuasjas C-271/12 ⁽³⁾) selles mõttes, et Euroopa Kohus pidas sellises olukorras lõppkokkuvõttes võimalikuks tagasiulatuva jõu olemasolu?
2. Millised miinimumnõuded tuleb esitada tagasiulatuva jõuga parandatavale arvele? Kas maksunumber või käibemaksukohustuslasena registreerimise number peavad olema esitatud juba esialgsel arvel või võib need lisada hiljem, kusjuures esialgse arve alusel sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus jääb alles?
3. Kas arve parandamist saab veel pidada õigeaegseks, kui arvet parandatakse alles maksuasutuse otsuse (muutmisotsuse) peale esitatud vaide menetlemise käigus?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2004:268

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2010:441

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2013:297

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 18. novembril 2014 – Schwarzmeer und
Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft versus . If Vahinkovakuutusyhtiö Oy**

(Kohtuasi C-521/14)

(2015/C 034/13)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft SOVAG

Vastustaja: If Vahinkovakuutusyhtiö Oy

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu määruse (EÜ) nr 44/2001 ⁽¹⁾ kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 6 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaldamisalasse kuulub selline hagi, millega on tegemist põhikohtuasjas ja mille ese on regressiõigusel põhinev või muu sellega võrreldav, põhihagiga tihedalt seotud nõue, mille kolmas isik siseriiklikus õiguses ettenähtud korras esitab menetluspoole vastu, et see lahendataks sama kohtumenetluse raames?

⁽¹⁾ EÜT L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.