

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz (Austria) 6. novembril 2014 – Dilly's Wellnesshotel GmbH versus Finanzamt Linz

(Kohtuasi C-493/14)

(2015/C 046/26)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Vastustaja: Finanzamt Linz

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on vastuolus, kui abikava kasutab määruse (EÜ) nr 800/2008 ⁽¹⁾ artiklis 25 ettenähtud erimenetlust, et saada seeläbi vabastust ELTL artikli 108 lõike 3 kohasest teatamiskohustusest, kuid ei täida määruse (EÜ) nr 800/2008 I peatükis sätestatud eri kohustusi ega sisalda ka viidet määrusele (EÜ) nr 800/2008?
2. Kas liidu õigusega on vastuolus, kui abikava tugineb keskkonnaabi suhtes kohaldatavale erimenetlusele, mis on ette nähtud määruse (EÜ) nr 800/2008 artiklis 25, kuid II peatükis sätestatud tingimused, nimelt keskkonnakaitse meetmete ja/või energia säästmise meetmete edendamine kooskõlas määruse (EÜ) nr 800/2008 artikli 17 punktiga 1 ei ole täidetud?
3. Kas liidu õigusega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis ei näe ette ajalist piirangut ega sisalda ka viidet vabastamisteadises osutatud ajavahemikule, mistõttu nähtub energiaaktsiisi tagastamise piiramine 10 aastale, nagu on ette nähtud määruse (EÜ) nr 800/2008 artikli 25 lõikes 3, vaid vabastamisteadisest?

⁽¹⁾ Komisjoni 6. augusti 2008. aasta määrus (EÜ) nr 800/2008 asutamislepingu artiklite 87 ja 88 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnustatakse ühisturuga kokkusobivaks (üldine grupierandi määrus) (ELT L 214, lk 3).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Sibiu (Rumeenia) 6. novembril 2014 – Rumeenia riik versus Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Kohtuasi C-496/14)

(2015/C 046/27)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Sibiu

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Rumeenia riik, keda esindab Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, kes tegutseb Ministerul Finanțelor Publice nimel

Vastustajad: Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 6, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 20, artikli 21 lõiget 1, artikli 24 lõiget 1, artikli 34 lõikeid 1 ja 2 ning artiklit 52, samuti määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta ⁽¹⁾ artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selline siseriiklik õigusakt nagu valitsuse erakorraline määrus nr 111/2010, mis näeb mitmike sünni korral ette teisena, kolmandana jne sündinute, mitmike sünni korral esimesena sündinute ja ainsa lapsena sündinute erineva kohtlemise?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale ordinario di Torino (Itaalia) 10. novembril 2014 – Ford Motor Company versus Wheeltrims srl

(Kohtuasi C-500/14)

(2015/C 046/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale ordinario di Torino

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Ford Motor Company

Kostja: Wheeltrims srl

Eelotsuse küsimused

1. Kas ühenduse õigusega on kooskõlas, kui direktiivi 98/71 ⁽¹⁾ artiklit 14 ja määruse (EÜ) nr 6/2002 ⁽²⁾ artiklit 110 kohaldatakse nii, et need õigusnormid annavad varuosade ja tarvikute tootjatele õiguse kasutada kolmandate isikute registreeritud kaubamärke, et võimaldada lõpptarbijale mitmeosalise toote alge välimuse taastamist, seega ka siis, kui kaubamärgiomanik kasutab kõnealust eraldusmärki mitmeosalisele tootele paigaldamiseks mõeldud varuosal või tarvikul, nii et see jääb väljast näha ja on seega osa selle mitmeosalise toote välimusest?
2. Kas direktiivi 98/71 artiklis 14 ja määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklis 110 sätestatud remondiklauslit tuleb tõlgendada nii, et need annavad varuosi ja tarvikuid tootvatele kolmandatele isikutele teatud subjektiivse õiguse, ja kas selle subjektiivse õigusega kaasneb nende kolmandate isikute õigus kasutada teise isiku registreeritud kaubamärki varuosadel ja tarvikutel erandina määruse nr 207/09 ⁽³⁾ ja EÜ direktiivi 89/104 ⁽⁴⁾ sätetest, seega ka siis, kui kaubamärgiomanik kasutab kõnealust eraldusmärki mitmeosalisele tootele paigaldamiseks mõeldud varuosal või tarvikul, nii et see jääb väljast näha ja on seega osa mitmeosalise toote välimusest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 1998. aasta direktiiv 98/71/EÜ disainilahenduste õiguskaitse kohta (EÜT L 289, lk 28, ELT eriväljaanne 13/21, lk 120).

⁽²⁾ Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT L 3, lk 1, ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

⁽³⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (kodifitseeritud versioon) (ELT L 78, lk 1).

⁽⁴⁾ Esimene nõukogu 21. detsembri 1988. aasta direktiiv 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92).
