

6. Kas direktiivi eespool nimetatud sätet võib tõlgendada selliselt, et juhul kui liikmesriigi õigusnormid ei loe registreeritud kooselusuhet abieluga kõikides aspektides võrdsustatuks, siis selline suhe ei saa mingil juhul olla aluseks perekonnaliikme staatusele, isegi mitte artiklis 37 sätestatud arvesse võttes?
7. Kas direktiivi eespool nimetatud sätet võib tõlgendada selliselt, et abieluga võrdsustamine peab laienema kõikidele õiguslikele asjaoludele ja tagajärgedele? Kui need suhted ei pea olema täielikult võrdsustatud, siis milles need kaks staatust peavad kindlasti vastavuses olema?
8. Kas direktiivi eespool nimetatud sätte kohaldatavuse seisukohast on ja saab olla tähendust sellel, et liikmesriigi õigusnormid teevad vahet ja kasutavad vahelduvalt mõisteid „registrisse kantud kooselusuhe” (*bejegyzett élettársi kapcsolat*) ja „registreeritud kooselusuhe” (*regisztrált élettársi kapcsolat*)?
9. Kas direktiivi artiklit 37 võib tõlgendada selliselt, et neid liikmesriigi õigusnorme, mis ei kehtesta kooselushete suhtes tingimust, et neid tuleb käsitleda abieluga võrdsetena, tuleb lugeda artikli 37 kohaselt soodsamateks liikmesriigi õigusnormideks?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo
(Hispaania) 14. oktoobril 2014 – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales
(EGEDA) jt versus Administración del Estado jt**

(Kohtuasi C-470/14)

(2015/C 007/18)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ja Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Vastustajad: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) ja Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/29⁽¹⁾ artikli 5 lõike 2 punktiga b on kooskõlas isikliku kasutamise eesmärkidel reprodutseerimise eest võetava õiglase hüvitise süsteem, mida tegelikult tekitatud kahju hinnangu alusel rahastatakse riigieelarvest, ilma et sellega oleks võimalik tagada, et hüvitise kulud jäävad isikliku kasutamise eesmärkidel tehtud reproduktsiooni kasutajate kanda?

2. Kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas direktiivi artikli 5 lõike 2 punktiga b on kooskõlas see, et riigieelarves isikliku kasutamise eesmärkidel reprodutseerimise eest võetava õiglase hüvitise rahastamiseks ette nähtud kogusumma, mis arvutatakse tegelikult põhjustatud kahju alusel, tuleb kehtestada igaks eelarveaastaks kindlaks määratud eelarvepiiride raames?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka) 20. oktoobril 2014 – Dimos Kropias Attikis versus Ipourgos Ikonomikon, Energias kai Klimatikis Allagis

(Kohtuasi C-473/14)

(2015/C 007/19)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Dimos Kropias Attikis (Kropia-Attika omavalitsusüksus)

Vastustaja: Ipourgos Ikonomikon, Energias kai Klimatikis Allagis (keskkonna-, energeetika- ja kliimamuutuse minister)

Eelotsuse küsimused

1. Kas suurlinnastu planeering, kus on kindlaks määratud linnastust suurema piirkonna ruumilise ja linnaplaneerimise üldised eesmärgid, suunised ja programmid ning mis piiritleb oma erieesmärkidena täpsemalt ümberkaudsete mäestikualade kaitsmise ja linna laienemise tõkestamise, on või ei ole selline kava, mis annaks pädevale ametiasutusele õiguse jätta niisuguse kava puhul, mis on seaduslike volituste alusel hiljem dekreediga kehtestatud, täiendab eelkirjeldatud planeeringut ning millega asutati ühel eelnimetatud mäestikualal kaitsealad ja kehtestati seal lubatavad kasutusotstarbed ja tegevused, et täpsustada ja rakendada mäestikualade kaitsmise ja linna laienemise tõkestamise eesmäärke, korraldamata keskkonnamõjude strateegilise hindamise menetlus, mis on ette nähtud direktiivi 2001/42/EÜ ⁽¹⁾ (EÜT L 197, lk 30; ELT eriväljaanne 15/06, lk 157) artiklis 3, nii nagu seda on tõlgendatud Euroopa Kohtu 22. märtsi 2012. aasta otsuses kohtuasjas C-567/10: Inter Environnement Bruxelles jt, punktis 42?
2. Kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis kas juhul, kui ruumilise planeerimise aktide hierarhia raames üht täpsustavat kava kehtestades ei tehtud keskkonnamõjude strateegilist hindamist, mis, nagu sai küsimuse punktis 1 mainitud, on direktiiviga 2001/42/EÜ ette nähtud, tuleb selline hindamine teha direktiivi ajalisel kohaldamisalasel kuuluva ja seda kava täpsustava akti kehtestamisel, või ei tule?
3. Kui teisele küsimusele vastatakse eitavalt, siis kas niisugust dekreeti – mis sisaldab kaitsemeetmeid ja NATURA võrgustikku kuuluvasse liikmesriigi piirkonda jäävatel aladel (näiteks ühenduse tähtsusega aladel või erikaitsealadel) lubatavaid tegevusi ja kasutusotstarbeid puudutavaid sätteid ning ehkki nende sätetega kehtestatakse täieliku looduskaitse kord, mis lubab ainult tulekaitserajatiste loomist, metsa majandamist ja matkaradu, ei ilmne sätete kehtestamist ettevalmistavatest aktidest siiski, et nende sätete kehtestamisel oleks silmas peetud kõnealuste alade säilimist või konkreetseid keskkonnanäitajaid, mille alusel need alad NATURA võrgustiku osadeks valiti; kusjuures ühel juhul lubavad needsamad sätted kõnealusel alal nüüdseks juba keelatud kasutusotstarbeid üksnes asjaolu tõttu, et need kasutusotstarbed olid varasema kaitsekorraga kooskõlas – võib pidada kaitsekorralduse kavaks direktiivi 92/43/EMÜ ⁽²⁾ (EÜT L 206; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102) artikli 6 lõike 3 tähenduses, mille kehtestamise eel keskkonnamõjude strateegilise hindamise kohustust ei eksisteerinud, kui võtta arvesse seda artiklit koosmõjus eespool viidatud direktiivi 2001/42/EÜ artikli 3 lõike 2 punktiga b, või ei või dekreeti selliseks kavaks pidada?