

Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotise 26. septembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 16. juuli 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-59/12: Isotis versus komisjon

(Kohtuasi C-450/14 P)

(2014/C 395/34)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis (esindaja: advokaat S. Skliris)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- tühistada tervikuna Euroopa Liidu Üldkohtu 16. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas T-59/11: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis versus Euroopa Komisjon;
- rahuldada hagi täies ulatuses;
- jätta komisjoni vastuhagi täies ulatuses rahuldamata;
- mõista kõik apellatsioonimenetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Belgia tsiviilseadustiku artikli 1315, mis käsitleb tõendamiskoormise jaotust, väär kohaldamine
 - Ainuüksi hagi rahuldamata jätmine ei tähenda veel vastuhagi tunnistamist põhjendatuks. Vastuhagi osas lasub tõendamiskoormis komisjonil.
2. Vastuhagi põhjendatuse väär põhistamine
 - Komisjoni vastuhagi põhjendatuks tunnistamise kohta ei ole põhjendusi esitatud.
 - Põhjendused on vastuolulised, kuna ainsa tõendina on arvesse võetud auditiaruanne, mis oli vaidlustatud ja kujutas endast asjaolu, mida oli vaja tõendada.
3. Õigusnormide rikkumine, kuna ei kohaldata rahvusvahelisi auditistandardeid
 - Rahvusvahelisi auditistandardeid ei kohaldata, rikkudes sellega siseriiklikke raamatupidamiseskirju ja kohustust tõlgendada vaidlusaluseid lepinguid kooskõlas poolte ühise tahte (Belgia tsiviilseadustiku artikkel 1156) ja hea usu põhimõttega (Belgia tsiviilseadustiku artikli 1134 punkt c).
4. Menetlusliku võrdsuse põhimõtte väär tõlgendamine
 - Poolte menetlusliku võrdsuse põhimõtet ei tohi segi ajada võistlevuse põhimõttega.
5. Hea usu põhimõtte väär tõlgendamine ja kohaldamine ning kaitseõiguste rikkumine kohtumenetluse keele tõttu
 - Hea usu põhimõtte õige tõlgendus nõuab, et lepingusätteid kohaldataks kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta ja liidu õiguse aluspõhimõttega, mis puudutab kaitseõiguste järgimist.
6. Vaidlusaluste lepingute sätete väär tõlgendamine, Kreeka õiguse väär kohaldamine ja olulise tähtsusega väite arvestamata jätmine
 - FP6 lepingute artikli II 19.1, e-Ten lepingute artikli II.16 ja CIP lepingute artikli II 20.1 kohaselt saab kontrolli teostada ainult vaidlusaluste projektidega seotud kulude ja tulude registreerimise üle, mitte muude dokumentide üle.
 - Kohtupraktikas selgitatud põhimõtte, mille kohaselt Kreeka raamatupidamise ja maksuvaldkonna õigusaktide alusel on majandusaastad üksteisest sõltumatud.

- Üldkohus ei võtnud arvesse hagiavalduse punktides 61–64 esitatud olulist väidet ega andnud sellele hinnangut.
7. Vaidlusaluste lepingute sätete väär tõlgendamine, olulise väite arvestamata jätmine ja tõendavate dokumentide moonutatud käsitus
- Mõistet „overall statement of accounts” on vääralt tõlgendatud ja kohaldatud vastuolus hea usu põhimõtte ja Kreeka õigusega ning mõistet „receipts” vastuolus lepingu sõnaselgete sätetega.
 - Üldkohus ei võtnud arvesse hageja olulist väidet projekti Access e-Gov ettemaksete raamatupidamises kirjendamise kohta enne kohapeal läbiviidud kontrollimise lõpetamist ega andnud sellele hinnangut.
 - Hagiavalduse lisasid A3, A6, A9, A11, A14 ja A17 on moonutatud.
8. Põhjenduste puudumine, vaidlusaluste lepingute suhtes kohaldatava õiguse rikkumine ja tõendavate dokumentide moonutatud käsitus
- Põhjendused puuduvad (punktid 127 ja 129) või on vastuolulised (punktid 128 ja 129).
 - On rikutud hea usu põhimõtet, rahvusvahelise kontrollistandardeid ja Kreeka raamatupidamiseeskirju (punkt 127).
 - Komisjoni esitatud lisa B101 on moonutatud.
9. Sellise väite arvestamine, mida ei olegi esitatud, ja esitatud väite arvesse võtmata jätmine
- Üldkohus võttis arvesse väite, mida hageja ei ole esitanud (punkt 165), ega andnud hinnangut vastupidistele väidetele, mille hageja oli esitanud (hagiavalduse punktid 88, 89 ja 91).
-