

3. Kas aktsiisi reguleerivate ühenduse õigusaktide põhimõtteid ning eelkõige direktiivi 2008/118/EÜ artikli 1 lõike 1 punkti a ning direktiivi 2003/96/EÜ artikli 14 lõike 1 punkti a arvestades kuuluvad energiatooted aktsiisiga maksustamisele ja kui vastus on jaatav, siis milline aktsiisimäär on kohaldatav, kas mootorikütuse suhtes kehtiv aktsiisimäär või kütteainena kasutatavate energiatoodete suhtes kehtiv aktsiisimäär, kui on tuvastatud, et asjaomased energiatooted tarniti lõpptarbijale, kellel on siseriikliku õiguse kohaselt ettenähtud load ja kooskõlastused elektrienergia tootmiseks ning tõend selle kohta, et ta on aktsiisist vabastatud lõpptarbijaks, ja kes võttis kauba volitatud laopidajalt vahetult vastu, kuid kes ei ole kauba esimene ostja?
4. Kas aktsiisi reguleerivate ühenduse õigusaktide põhimõtteid ning eelkõige direktiivi 2008/118/EÜ artikli 1 lõike 1 punkti a ning direktiivi 2003/96/EÜ artikli 14 lõike 1 punkti a arvestades kuuluvad energiatooted aktsiisiga maksustamisele ja kohaldatav on mootorikütuse suhtes kehtiv aktsiisimäär, kui on tuvastatud, et asjaomaseid energiatooted tarbib ja/või kasutab aktsiisist vabastatud otstarbel, nimelt elektrienergia tootmiseks isik, kellel on siseriikliku õiguse kohaselt ettenähtud load ja kooskõlastused ja kes võttis kauba volitatud laopidajalt vahetult vastu, kuid kes ei ole kauba esimene ostja?

⁽¹⁾ ELT L 9, lk 12.

⁽²⁾ Nõukogu 25. veebruari 1992. aasta direktiiv 92/12/EMÜ aktsiisiga maksustatava kauba üldise korralduse ja selle kauba valdamise, liikumise ning järelevalve kohta (EÜT L 76, lk. 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 179).

⁽³⁾ ELT L 283, lk 51; ELT eriväljaanne 09/01, lk 405.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari)
22. juulil 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. versus Mezőgazdasági
és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Kohtuasi C-356/14)

(2014/C 329/09)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Vastustaja: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Eelotsuse küsimused

1. Kas ühenduse õiguse nõuete kohaselt loetakse tõupuhtaks aretusveist, kelle enda ja kelle vanemad ja vanavanemad liikmesriigi ametlik tõuaretusorganisatsioon on kandnud Holsteini-friisi tõuraamatusse, olenemata sellest, milline oli tema ülenejate vere geneetiline väärtus?
2. Kas otsuse nr 2005/379/EÜ⁽¹⁾ viidatud sätteid tuleb tõlgendada selliselt, et need aretusloomad, kelle kohta on väljastatud põlvnemistunnistus ja selles esineb artikli 2 lõike 1 punktis a toodud lause, loetakse tõupuuhasteks aretusloomadeks ja seega on nende ühendusesisese kaubanduse puhul õigus saada eksporditoetust?

3. Kas eespool esitatut arvesse võttes on mõeldav, et olenemata sellest, et isendil on olemas liikmesriigi tõuaretusorganisatsiooni väljastatud põlvnemistunnistus ja selles on märgitud ka viidatud aadress, ei ole ettevõtjal antud isendi ühendusesisese kaubanduse puhul siiski õigust saada eksporditoetust, sest seda isendit ei loeta eespool toodud sisuga tunnistuse olemasolust hoolimata siiski tõupuhtaks aretusveiseks?

⁽¹⁾ Komisjoni 17. mai 2005. aasta otsus tõupuhaste aretusveiste, nende sperma, munarakkude ja embrüote põlvnemistunnistuste ja kõnealustele tunnistustele märgitavate andmete kohta (ELT L 125, lk 15).

Dunamenti Erőmű Zrt 21. juulil 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 20. aprilli 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-179/09: Dunamenti Erőmű Zrt versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Dunamenti Erőmű Zrt (esindajad: *avocat* J. Philippe, *avocat* F.-H. Boret ja *avocat* A.-C. Guyon)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 30. aprilli 2014. aasta otsus asjas T-179/09, kuna sellega jäeti jõusse komisjoni 4. juuni 2008. aasta otsus 2009/609/EÜ riigiabi C 41/05 kohta, mida Ungari andis elektrienergia ostulepingute kaudu ⁽¹⁾, millega tunnistati elektrienergia ostulepingud ebaseaduslikeks ja riigiabiga kokkusobimatuks;
- teha asjas lõplik otsus ja tühistada komisjoni 4. juuni 2008. aasta otsus 2009/609/EÜ riigiabi C 41/05 kohta, mida Ungari andis elektrienergia ostulepingute kaudu, niivõrd, kuivõrd sellega tunnistati elektrienergia ostulepingud ebaseaduslikeks ja riigiabiga kokkusobimatuks, või teise võimalusena saata asi tagasi Üldkohtusse; ja
- Mõista Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetluskulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant on esitanud viis õigusväidet. Kohtuotsuses, mille peale on esitatud apellatsioonkaebus, jättis Üldkohus rahuldamata apellandi hagi sisuliste nõuetega tühistada komisjoni 4. juuni 2008. aasta otsus 2009/609/EÜ riigiabi C 41/05 kohta, mida Ungari andis elektrienergia ostulepingute kaudu, või teise võimalusena tühistada selle otsuse artiklid 2 ja 5.

Esimeses väites vaidlustab apellant Üldkohtu hinnangu, et elektrienergia ostulepingu saab määratleda uue abina, ilma et eelnevalt oleks kindlaks tehtud, kas elektrienergia ostulepingud üldse on riigiabi ELTL artikli 107 lõike 1 tähenduses.

Teises väites vaidlustab apellant Üldkohtu järelduse, et komisjon ei eksinud, leides, et Ungari Euroopa Liiduga ühinemise aeg oli asjakohane võrdlusaeg meetme riigiabina määratlemisel kooskõlas ELTL artikli 107 lõikes 1 ette nähtud kriteeriumitega. Leides, et IV lisa näeb ette nõude, et Ungari ühinemise aeg on asjakohane võrdlusaeg, mille alusel otsustada, kas riigi võetud meede on riigiabi, on Üldkohus õigust valesti kohaldanud. Artikli IV tähendust on moonutatud, sest see ei näe ette ega ka viita võimalusele, et meetme riigiabina tuvastamise analüüs tuleb läbi viia ühinemise kuupäeva seisuga.