

### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- 1) tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punkt 2, millega hagi jäeti ülejäänud osas rahuldamata;
- 2) suunata kohtuasi tagasi Üldkohtusse uuesti läbivaatamiseks kooskõlas Euroopa Kohtu lahendatud õigusküsimustega;
- 3) mõista vastustajalt välja Euroopa Kohtu ja Üldkohtu menetluse kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab üheainsa väite, mis käsitleb kaubamärgimääruse<sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumist. Kokkuvõttes leiab ta, et Üldkohus tegi vea, üritades piirata tingimusi, mille korral võib tekkida tõenäosus ajada segi kaubamärkide „perekond” ja hilisem kaubamärk. Teise võimalusena väidab apellant, et Üldkohus ei viinud läbi segiajamise tõenäosuse igakülgset hindamist, mille käigus võetakse arvesse kõiki asjassepuutuvaid tegureid.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Hispaania) 4. juunil 2014 – Banco de Santander, S.A.

(Kohtuasi C-274/14)

(2014/C 303/19)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

### Põhikohtuasja pooled

Vaide esitaja: Banco de Santander, S.A.

### Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Komisjoni 28. oktoobri 2009. aasta otsuse 2011/5/EÜ<sup>(1)</sup> (firmaväärtuse amortiseerimise kohta välismaises äriühingus osaluse omandamisel C 45/2007) artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selles tunnustatud ja piiritletud õiguspärast ootust tuleb kohaldada TRLIS-i artikli 12 lõike 5 kohase firmaväärtuse amortiseerimise mahaarvamise puhul seoses osaluse kaudselt omandamisega mitteresidentidest äriühingutes, mis toimub mitte-residendist valdusühingu otse omandamise teel?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas 17. juuli 2013. aasta otsus C(2013) 4399 final (mis puudutab riigiabi SA.35550 (13/C) (ex 13/NN, ex 12/CP) – firmaväärtuse amortiseerimine välismaises ettevõtjas osaluse omandamisel, milles otsustatakse algatada ELTL artikli 108 lõikega 2 ette nähtud menetlus) on tühine, kuna on rikutud juba viidatud ELTL artiklit 108 ning nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrust (EÜ) nr 659/1999<sup>(2)</sup> (millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 (praegu ELTL artikkel 108) kohaldamiseks)?

<sup>(1)</sup> ELT 2011, L 7, lk 48.

<sup>(2)</sup> EÜT L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 5. juunil 2014 – Gmina Wrocław SA versus Minister Finansów**

**(Kohtuasi C-276/14)**

(2014/C 303/20)

*Kohtumenetluse keel: poola*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Gmina Wrocław

*Vastustaja:* Minister Finansów

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõiget 2 koosmõjus artikli 5 lõikega 3 arvestades saab valla (Poola kohaliku omavalitsuse üksus) struktuuriüksust käsitada käibemaksukohustuslasena, kui tema tegevus seisneb muus kui tegutsemises ametivõimuna nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup> artikli 13 tähenduses, kuigi ta ei täida sama direktiivi artikli 9 lõikes 1 sätestatud iseseisvuse (sõltumatuse) tingimust?

<sup>(1)</sup> ELT L 347, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 5. juunil 2014 – PPUH Stehcamp Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j. versus Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

**(Kohtuasi C-277/14)**

(2014/C 303/21)

*Kohtumenetluse keel: poola*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* PPUH Stehcamp Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j.

*Vastustaja:* Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi