

3. Kas Montrealis 28. mail 1999 sõlmitud rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni artiklit 29 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 864/2007 lepinguväliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta ⁽⁵⁾ artiklit 18 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt on esimeses küsimuses viidatud kannatanul õigus esitada hagi vahetult kindlustusandja vastu, kelle juures on kindlustatud kahju tekitanud isiku vastutus?

Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

4. Kas 22. juuli 1988. aasta teise nõukogu direktiivi otsekindlustustegevusega, välja arvatud elukindlustustegevusega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta, millega nähakse ette sätted teenuste osutamise vabaduse tegeliku kasutamise hõlbustamiseks ja muudetakse direktiivi 73/239/EMÜ ⁽⁶⁾, artikli 7 lõike 1 punkti f ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 864/2007 lepinguväliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta artiklit 18 tuleb tõlgendada nii, et tingimusi, mille täidetuse korral on esimeses küsimuses viidatud kannatanul õigus esitada hagi vahetult kindlustusandja vastu, kelle juures on kindlustatud kahju tekitanud isiku vastutus, tuleb hinnata kolmanda riigi õiguse alusel, kui

- lepinguvälise kahju tekitamisele kohaldatav õiguskord näeb vahetu hagemisõiguse ette kindlustuslepinguseaduses,
- kindlustuslepingu pooled otsustavad valikuõigust kasutades kolmanda riigi õiguskorra kasuks,
- mille kohaselt kuulub kohaldamisele kindlustusandja asukohariigi õigus, ja
- selle riigi õiguskord näeb kindlustuslepinguseaduses samuti ette vahetu hagemisõiguse?

⁽¹⁾ EÜT L 285, lk 1; ELT eriväljaanne 07/03, lk 489.

⁽²⁾ ELT L 138, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 160, lk 1.

⁽³⁾ EÜT 2001, L 194, lk 39.

⁽⁴⁾ EÜT L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.

⁽⁵⁾ ELT L 199, lk 40.

⁽⁶⁾ EÜT L 172, lk 1; ELT eriväljaanne 06/01, lk 198.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 30. mail 2014 –
Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy**

(Kohtuasi C-269/14)

(2014/C 261/22)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Vastustajad: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas teenuste kontsessiooni käsitlevat Euroopa Kohtu praktikat tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole hõlmatud tervikkokkuleppe, mis katab nii ametiasutuse vastutusallas oleva hüvitiste maksmise otsusealase raames kui ka sõidutellimiskorra, mis ei kuulu ametiasutuse ülesannete hulka?

2. Milline tähtsus tuleks omistada kokkuleppe kaudsele tagajärjele, et tellimissüsteemi eesmärk on Kansaneläkelaitose poolt riigieelarve vahenditest hüvitatavate sõidukulude vähendamine?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 11. juunil 2014 – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne versus Brasserie Bouquet SA

(Kohtuasi C-285/14)

(2014/C 261/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Vastustaja: Brasserie Bouquet SA

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta ⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et litsentsi alusel tegutsemine tähendab üksnes sellist litsentsi alusel tegutsemist, mis toimub seoses patendi või kaubamärgi kasutamisega, või tuleb seda sätet tõlgendada nii, et litsentsi alusel tegutsemine tähendab tootmistegevust vastavalt sellisele tootmisprotsessile, mis kuulub kolmandale isikule ja mida viimane lubab kasutada?

⁽¹⁾ EÜT L 316, lk 21.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d’État (Prantsusmaa) 12. juunil 2014 – Brit Air SA versus Ministère des finances et des comptes publics

(Kohtuasi C-289/14)

(2014/C 261/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d’État

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Brit Air SA

Vastustaja: Ministère des finances et des comptes publics

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu direktiivi 77/388/EMÜ ⁽¹⁾ artikli 2 lõiget 1 ja artikli 10 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kindel summa, mis arvutatakse protsendina aastasest käibest, mis saadi lennuliinide käitamisest frantsiisilepingu alusel, mida maksab lennuettevõtja, kes väljastab teise ettevõtja nimel pileteid, mille kehtivusaeg on lõppenud, kujutab endast viimatinimetatud ettevõtja poolt makstud maksuvaba hüvitist, millega korvatakse hüvitamisele kuuluv kahju, mis tekkis seetõttu, et lennuettevõtja hoidis oma transpordivahendeid asjatult tegevusvalmina, või summat, mis vastab väljastatud, kuid kehtivusaja ületanud pileтите hinnale?