

7. Kas ELL artikliga 6, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõikega 1 ja Euroopa Liidu Kohtu praktikaga on vastuolus õigusnormid, mis jätavad isiku ilma tema õigusest pensionile, kuigi see on ette nähtud tema rohkem kui 30 aasta jooksul tehtud osamaksete alusel, samas kui need kohtunikud on ülikoolitöö eest tasunud eraldi pensionimakseid ja jätkavad nende tasumist?
8. Kas ELL artikliga 6 ja isikute rassist ja etnilisest päritolust sõltumatut võrdset kohtlemist käsitleva direktiivi 2000/78 (¹) artikli 2 lõike 2 punktiga b ning Euroopa Liidu Kohtu praktikaga on vastuolus liikmesriigi konstitutsioonikohtu otsus, milles sedastatakse seaduse põhiseadusele vastavust kontrollides, et pensioni ja töötasu samaaegse saamise õigus on ainult volitusega ametisse määratud isikutel, nii et sellisest õigusest jäävad ilma elukutselised kohtunikud, kellel on keelatud saada rohkem kui 30 aasta jooksul tehtud isiklike osamaksete alusel kogunenud pensioni põhjendusel, et nad teevad endiselt ülikooli õigusteaduse õppejõu tööd?
9. Kas ELL artikliga 6 ja Euroopa Liidu Kohtu praktikaga on vastuolus õigusnormid, mis seavad selleks, et kohtunikele saaks maksta pensioni, mis on ette nähtud nende rohkem kui 30 aasta jooksul tehtud osamaksete alusel, *sine die* tingimuseks selle, et nad lõpetavad oma tegevuse ülikoolis?
10. Kas ELL artikliga 6 ja Euroopa Liidu Kohtu praktikaga on vastuolus õigusnormid, mis rikuvad õiglast tasakaalu, mida tuleb hoida isikute omandi kaitse ja üldiste huvidega seotud nõuete vahel, kuna need normid jätavad kohtunikupensionist ilma ainult teatud kategooria isikud, põhjendusega, et nad töötavad ülikoolis?

(¹) Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Bacău (Rumeenia) 30. mail 2014 – Județul Neamț
versus Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Kohtuasi C-260/14)

(2014/C 292/19)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Bacău

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Județul Neamț

Vastustaja: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Eelotsuse küsimused

1. Kas siis, kui struktuurfondidest toetust saanud hankija ei ole toetatava meetme elluviimisel järginud riigihankelepingu, mille eeldatav maksumus on alla direktiivi [2004/18/EÜ] (¹) artikli 7 punktis a sätestatud piirmäära, sõlmimiseks ette nähtud sätteid, on tegemist „eeskirjade eiramisega” (rumeenia keeles *abatere*) määruse (EÜ) nr 2988/1995 (²) artikli 1 tähenduses või „eeskirjade eiramisega” (rumeenia keeles *neregularitate*) määruse nr 1083/2006 (³) artikli [2] punkti 7 tähenduses?

2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas siis tuleb määruse (EÜ) nr 1083/2006 artikli 98 lõike 2 teist lauset tõlgendada nii, et liikmesriikide tehtavad finantskorrektsioonid on juhul, kui riigihankelepinguid käsitlevate eeskirjade järgimata jätmise korral kohaldatakse neid struktuurifondidest kaasrahastatavate kulutuste suhtes, haldusmeetmed määruse (EÜ) nr 2988/1995 artikli 4 tähenduses või halduskaristused sama määruse artikli 5 punkti c tähenduses?
3. Kas juhul, kui teisele küsimusele vastatakse, et liikmesriikide tehtavad finantskorrektsioonid on halduskaristused, tuleb kohaldada määruse (EÜ) nr 2988/1995 artikli 2 lõike 2 teises lauses sätestatud kergema karistuse tagasiulatuvat kohaldamise põhimõtet?
4. Kas juhul, kui riigihankelepinguid käsitlevate eeskirjade järgimata jätmise korral kohaldatakse finantskorrektsioone struktuurifondidest kaasrahastatavate kulutuste suhtes, on määruse (EÜ) nr 2988/1995 artikli 2 lõikega 2 koosmõjus määruse (EÜ) nr 1083/2006 artikli 98 lõike 2 teise lausega vastuolus – võttes arvesse ka õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid – see, kui liikmesriik kohaldab finantskorrektsioone, mis on reguleeritud siseriikliku õigusaktiga, mis jõustus pärast riigihankelepinguid käsitlevate eeskirjade väidetavat rikkumist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (EÜT L 134, lk 114).

⁽²⁾ Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantsshuvide kaitse kohta (EÜT L 312, lk 4).

⁽³⁾ Nõukogu 11. juuli 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1083/2006, millega nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi ja Ühtekuuluvusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1260/1999 (EÜT L 210, lk 25).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Bacău (Rumeenia) 30. mail 2014 – Județul Bacău
versus Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Kohtuasi C-261/14)

(2014/C 292/20)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Bacău

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Județul Bacău

Vastustaja: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 1083/2006 ⁽¹⁾ artikli 98 lõike 2 teist lauset tõlgendada nii, et liikmesriikide tehtavad finantskorrektsioonid on juhul, kui riigihankelepinguid käsitlevate eeskirjade järgimata jätmise korral kohaldatakse neid struktuurifondidest kaasrahastatavate kulutuste suhtes, haldusmeetmed määruse (EÜ) nr 2988/1995 ⁽²⁾ artikli 4 tähenduses või halduskaristused sama määruse artikli 5 punkti c tähenduses?