

2. Kas esimesele küsimusele jaatavalt vastamise korral on kirjeldatud kord ELTL artiklit 110 arvestades kooskõlas direktiivi 94/62/EÜ⁽¹⁾ artikli 1 lõikega 1, artikliga 7 ja artikliga 15?
3. Kas esimesele küsimusele eitavalt vastamise korral on kirjeldatud kord ELTL artiklit 34 arvestades kooskõlas direktiivi 94/62/EÜ artikli 1 lõikega 1, artikliga 7 ja artikliga 15?
4. Kas kolmandale küsimusele eitavalt vastamise korral on Soome joogipakendiaktsiisi kord ELTL artikli 36 alusel õiguspärane?
5. Kas olukorras, kus Soome ostja on Interneti kaudu või muud kaugmüüki kasutades ostnud teises liikmesriigis tegutsevalt jaemüüjalt alkoholseid jooke, mille see müüja veab Soome, võib nõuet, et alkoholseid jooke kaubanduslikul või muul ettevõtlusega seotud eesmärgil kasutaval isikul peab olema imporditava alkoholse joogi osas selliseks tegevuseks jaemüügi eriluba, käsitada monopoli olemasolu või tegevust puudutavana, nii et see ei ole vastuolus ELTL artikliga 34 ja seda tuleb hoopis hinnata ELTL artiklist 37 lähtudes?
6. Kas viiendale küsimusele jaatavalt vastamise korral on loanõue kooskõlas ELTL artiklis 37 sätestatud kaubanduslikku riigimonopoli puudutavate tingimustega?
7. Kas viiendale küsimusele eitavalt vastamise korral, mil seega tuleb kohaldada ELTL artiklit 34, kujutab endast nimetatud artiklis keelatud koguselist impordipiirangut või samaväärset meetet Soomes kehtiv kord, mille kohaselt Interneti kaudu või muud kaugmüüki kasutades välisriigist alkoholsete jookide tellimise korral on nende jookide import lubatud vaid isiklikuks tarvitamiseks, tingimusel et tellija ise või müüjast eraldiseisev isik on need alkohoolsed joogid Soome vedanud, ja mille kohaselt muul juhul on nõutav alkoholiseaduses ette nähtud luba?
8. Kas eelmisele küsimusele jaatavalt vastamise korral on kõnealune kord õigustatud ja proportsionaalne inimeste elu ja tervise kaitse kaalutlusega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 1994. aasta direktiiv 94/62/EÜ pakendite ja pakendijäätmete kohta (EÜT L 365, lk 10; ELT eriväljaanne 13/13, lk 349).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour administrative d'appel de Nantes (Prantsusmaa)
13. veebruaril 2014 – Adiamix versus Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion
fiscale**

(Kohtuasi C-202/14)

(2014/C 202/16)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour administrative d'appel de Nantes

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Adiamix

Vastustaja: Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale

Eelotsuse küsimus

Kas olemasoleva abikava kvalifitseerimist arvestades on kehtiv Euroopa Komisjoni 16. detsembri 2003. aasta otsus 2004/343/EÜ, mis käsitleb code général des impôts' artikliga 44 septies kehtestatud maksuvabastuse korda seoses raskustes olevate ettevõtjate ülevõtmisega⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Euroopa Komisjoni 16. detsembri 2003. aasta otsus nr 2004/343/EÜ, mis käsitleb Prantsusmaa elluviidud abikava seoses raskustes olevate ettevõtjate ülevõtmisega (ELT L 108, lk 38).