

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 11. aprillil 2014 – Vario Tek GmbH versus Hauptzollamt Düsseldorf**

(Kohtuasi C-178/14)

(2014/C 223/02)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Vario Tek GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas juhul, kui videokaameral puudub optilise suumimise võimalus, on välistatud sellise kaamera klassifitseerimine nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta <sup>(1)</sup> I lisas, mida on muudetud komisjoni 5. oktoobri 2010. aasta määrusega (EL) nr 861/2010 ja komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusega (EL) nr 1006/2011, sisalduva kombineeritud nomenklatuuri (KN) alamrubriiki 8525 80 9?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata eitavalt, siis kas videokaameral on kaameraga jäädvustatud heli ja pildi salvestamise võimalus KN-i alamrubriigi 8525 80 91 tähenduses isegi siis, kui kaamera toimimiseks vajalikule vahetatavale andmekandjale on võimalik kopeerida kaamera USB-liidese kaudu teisest seadmest video- või audiofaili, kuid seda faili ei ole võimalik vaadata ega kuulata üksnes kaamera abil?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), mida on muudetud komisjoni 5. oktoobri 2010. aasta määrusega (EL) nr 861/2010 ja komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusega (EL) nr 1006/2011, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I isa (ELT L 282, lk 1).