

Eelotsuse küsimused

Kas määruseid nr 1047/2001 ⁽¹⁾ ja nr 2988/95 ⁽²⁾ tuleb tõlgendada nii, et nende määruste kohaselt ei ole lubatud ning tuleb pidada õiguste kuritarvitamiseks ja tollimaksudest kõrvalehoidmiseks, kui ühenduse ettevõtja A (Malvi s.a.s), kellel impordilitsents puudub või kes on oma tariifikvoodi ära kasutanud, omandab teatavad kaubapartiid teiselt ühenduse ettevõtjalt B (Tonini Roberto & C. s.a.s), kes omakorda on omandanud need ühenduseväliselt tarnijalt (Bananaservice s.r.l) pärast seda, kui need olid välisriigis müüüdud teisele ühenduse ettevõtjale C (L'Olivo Maria), kes vastas nõutud tingimustele ja omandas kvoodi alusel litsentsi ning kes oma litsentsi üle andmata lasi tooted ühenduses vabasse ringlusse, et müüa need pärast tollivormistuse läbimist ja kohase tasu eest, mis on kvoodivälisele impordile kohaldatavast eritollimaksust madalam, edasi ettevõtjale B (Tonini Roberto & C. s.a.s), kes müüb need lõpuks ettevõtjale A (MALVI s.a.s)?

⁽¹⁾ Komisjoni 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1047/2001, millega kehtestatakse impordilitsentside ja päritolusertifikaatide süsteem ning määratakse kindlaks kolmandatest riikidest imporditava küüslaugu tariifikvootide haldamise meetod (EÜT L 145, lk 35).

⁽²⁾ Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta (EÜT L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 24. märtsil 2014 – Mineralquelle Zurzach AG versus Hauptzollamt Singen

(Kohtuasi C-139/14)

(2014/C 194/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Mineralquelle Zurzach AG

Vastustaja: Hauptzollamt Singen

Eelotsuse küsimused

1. Kas mitteamaloolne jook, mis koosneb peamiselt veest, kuid sisaldab 12 % puuviljamahla, ja mille koostises on lisaks suhkrule vitamiinide segu, mis ületab olulisel määral looduslike puuviljamahlade vitamiinisisalduse, tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 2202 10 00?
2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt, on kõnealune jook veega lahjendatud puuviljamahl, mis kuulub TARICi koodi 2202 90 10 11 alla?
3. Kas juhul, kui esimesele ja teisele küsimusele vastatakse eitavalt, kuulub asjaomane kaup TARICi koodi 2202 90 10 19 alla?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 28. märtsil 2014 – Loutfi Management Propriété intellectuelle SARL versus AMJ Meatproducts NV ja Halalsupply NV

(Kohtuasi C-147/14)

(2014/C 194/15)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel