

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 17. märtsil 2014 – Sveda UAB versus Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Kohtuasi C-126/14)

(2014/C 175/29)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Sveda UAB

Vastustaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Huvitatud kolmas isik: Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 168 saab tõlgendada nii, et see annab maksumaksjale õiguse arvata maha sisendkäibemaks, mis on makstud seoses majandustegevuseks mõeldud kapitalikaupade tootmise või omandamisega, nagu käesoleval juhul, kui need kaubad (i) on otseselt mõeldud selleks, et tavakodanikud saaksid neid tasuta kasutada, kuid (ii) mida võib pidada vahendiks, mille abil meelitada külalastajaid ligi paika, kus maksukohustuslane plaanib oma majandustegevuse käigus tarnida tooteid ja/või osutada teenuseid?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

21. märtsil 2014 esitatud hagi – Euroopa Parlament versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-132/14)

(2014/C 175/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Parlament (esindajad: I. Liukkonen ja L. Visaggio)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

— tühistada nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr^o 1385/2013, millega muudetakse nõukogu määruseid (EÜ) nr 850/98 ja (EÜ) nr 1224/2009 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruseid (EÜ) nr 1069/2009, (EL) nr 1379/2013 ja (EL) nr 1380/2013 seoses Mayotte'i staatuse muutumisega Euroopa Liidu suhtes⁽¹⁾;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlament palub tühistada määrus (EL) nr^o 1385/2013, mille nõukogu võttis vastu ELTL artikli 349 alusel.

Parlament vaidlustab nõukogu valitud õigusliku aluse, sest ELTL artikkel 349 ei saa olla õiguslik alus kõigile võetavatele meetmetele, vaid üksnes neile, mille ese on liidu õiguse kohaldamisest erandite kehtestamine Mayotte'l. Vaidlustatud määrus kehtestab aga meetmeid ka ühise kalanduspoliitika ja inimeste tervise kaitse valdkondades, ilma et need oleksid põhjendatud spetsiifiliselt Mayotte'i struktuurilise sotsiaalse ja majandusliku olukorraga.

Parlamendi arvates oleks vaidlusaluse õigusakti pidanud seega vastu võtma – vastavalt selles reguleeritud erinevatele valdkondadele – ELTL artikli 43 lõike 2, artikli 168 lõike 4 punkti b ja artikli 349 alusel ühiselt, mitte ainult viimati nimetatud artikli alusel.

⁽¹⁾ ELT L 354, lk 86.

21. märtsil 2014 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-133/14)

(2014/C 175/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lyal, W. Mölls ja D. Martin)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- tühistada nõukogu 17. detsembri 2013. aasta direktiiv 2013/64/EL, millega muudetakse nõukogu direktiive 91/271/EMÜ ja 1999/74/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2000/60/EÜ, 2006/7/EÜ, 2006/25/EÜ ja 2011/24/EL seoses Mayotte'i staatuse muutmisega ⁽¹⁾;
- jätta jõusse direktiivi 2013/64/EL mõju kuni uue, sobival õiguslikul alusel tugineva direktiivi vastuvõtmiseni;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon palub tühistada direktiiv 2013/64/EL, mille nõukogu võttis vastu ELTL artikli 349 alusel.

Komisjon heidab nõukogule ette selle direktiivi vastuvõtmist, samas kui komisjon oli teinud ettepaneku tugineda selles aktis valdkondlikele õiguslikele alustele, nimelt ELTL artikli 43 lõikele 2, artiklile 114, artikli 153 lõikele 2, artiklile 168 ja artikli 192 lõikele 1.

Komisjon leiab, et vaidlustatud direktiivi olemuse ja eesmärgi kohaselt ei saa ELTL artiklit 349 õigusliku alusena nõuetekohaselt kasutada. ELTL artikkel 349 on kohaldatav üksnes juhul, kui asi puudutab erandit aluslepingute kohaldamise põhimõttest äärepoolseimate piirkondade suhtes, nagu on sätestatud ELTL artikli 355 lõikes 1. Siiski, kui asi ei puuduta erandeid aluslepingutest, kohandab kõnealune direktiiv üksnes teisest õigust, et paremini vastata olukorrale, mis tekkis seoses Mayotte'i staatuse muutmisega. Sellist tõlgendust toetab mitte ainult ELTL artikli 349 sõnastus, vaid ka aluslepingu õiguslike aluste süsteem ning selle artikli ajalooline algupära.

⁽¹⁾ ELT L 355, lk 8.