

Hageja nõuded

- tunnistada, et kuna Malta Vabariik vähendas Malta vanaduspensioni suurust Ühendkuningriigi riigiteenistujate pensioni võrra vastavalt kas riigiteenistujate põhipensioniskeemile, riikliku tervishoiuteenistujate pensioniskeemile või 1975. aasta sõjaväepensioniskeemile Kuninglike Õhujõudude osas, on ta jätnud täitmata oma kohustused, mis tulenevad nõukogu 14. juuni 1971. aasta määruse (EMÜ) nr 1408/71 ⁽¹⁾ sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes, mida on muudetud ja mis konsolideeriti 2. detsembri 1996. aasta määrusega 118/97 ⁽²⁾, artiklist 46b ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 883/2004 ⁽³⁾ sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta artiklist 54;
- mõista kohtukulud välja Malta Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon on seisukohal, et Malta ei ole täitnud oma kohutusi, mis tulenevad määrustest 1408/71 ja 883/2004, arvates Malta riiklikust vanaduspensionist maha riigiteenistujate pensioni, mida saadakse muust liikmesriigist. Komisjoni arvates põhinevad Ühendkuningriigi riigiteenistujate pensioniskeemid õigusaktidel ja kuuluvad seega nimetatud määruste kohaldamisalasse. Nende määruste kohaselt on keelatud vähendada Malta vanaduspensioni Ühendkuningriigi riigiteenistujate pensioni võrra. Ühendkuningriigi ja Malta vahel ei ole Ühendkuningriigi riigiteenistujate pensionide osas sõlmitud sotsiaalkindlustuse lepingut ja määruste 1408/71 ega 883/2004 lisades ei ole ühtegi märget Malta kohta, mistõttu ei ole neis määrustes sätestatud tingimused, mis lubavad sotsiaalkindlustuse alaseid kokkuleppeid jätkuvalt kohaldada, täidetud.

Kuna Ühendkuningriigi riigiteenistujate pensioniskeemid kuuluvad nende määruste kohaldamisalasse, keelavad määruse 1408/71 artikli 46b lõige 1 ja määruse 883/2004 artikli 54 lõige 1 kohaldada siseriiklikku õigusnormi, mille kohaselt tuleb vältida toetuste kattumist, nagu Malta sotsiaalkindlustusseaduse paragrahv 56.

⁽¹⁾ EÜT L 149, lk 2.

⁽²⁾ EÜT L 28, lk 1

⁽³⁾ EÜT L 166, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 6. märtsil 2014 – Beteiligungsgesellschaft Larentia + Minerva mbH & Co. KG versus Finanzamt Nordenham

(Kohtuasi C-108/14)

(2014/C 159/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Beteiligungsgesellschaft Larentia + Minerva mbH & Co. KG

Vastustaja: Finanzamt Nordenham

Eelotsuse küsimused

1. Millise arvutusmeetodi järgi peab valdusettevõtja välja arvutama teenustelt, mille ta ostis sisse tütarettevõtjates osaluste omandamise eesmärgil kapitali kaasamiseks, tasutud käibemaksu selle osa, mille võib sisendkäibemaksuna maha arvata, kui valdusettevõtja osutab tütarettevõtjatele hiljem mitmesuguseid maksustatavaid teenuseid (nagu oli kavas algusest peale)?

2. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 4 teises lõigus sisalduva sättega, mille kohaselt saab mitut isikut käsitada ühe maksukohustuslasena, on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt saab (esiteks) mõne muu maksukohustuslase (kes on käibemaksugrupi moodustamise seisukohast ühendav ettevõtja; *Organträger*) ettevõttega siduda ainult juriidilise isiku, mitte aga isikuühingu, ja mis (teiseks) eeldab, et kõnealune juriidiline isik on rahaliselt, majanduslikult ja organisatsiooniliselt (hierarhilise suhte tähenduses) „ühendava ettevõtja ettevõttega seotud”?
3. Kas juhul, kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, saab maksukohustuslane vahetult tugineda nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 4 lõike 4 teisele lõigule?

⁽¹⁾ ELT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 6. märtsil 2014 – Finanzamt Hamburg-Mitte versus Marenave Schiffahrts AG

(Kohtuasi C-109/14)

(2014/C 159/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Finanzamt Hamburg-Mitte

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Marenave Schiffahrts AG

Eelotsuse küsimused

1. Millise arvutusmeetodi järgi peab valdusettevõtja välja arvutama teenustelt, mille ta ostis sisse tütarettevõtjates osaluste omandamise eesmärgil kapitali kaasamiseks, tasutud käibemaksu selle osa, mille võib sisendkäibemaksuna maha arvata, kui valdusettevõtja osutab tütarettevõtjatele hiljem mitmesuguseid maksustatavaid teenuseid (nagu oli kavas algusest peale)?
2. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 4 teises lõigus sisalduva sättega, mille kohaselt saab mitut isikut käsitada ühe maksukohustuslasena, on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt saab (esiteks) mõne muu maksukohustuslase (kes on käibemaksugrupi moodustamise seisukohast ühendav ettevõtja; *Organträger*) ettevõttega siduda ainult juriidilise isiku, mitte aga isikuühingu, ja mis (teiseks) eeldab, et kõnealune juriidiline isik on rahaliselt, majanduslikult ja organisatsiooniliselt (hierarhilise suhte tähenduses) „ühendava ettevõtja ettevõttega seotud”?
3. Kas juhul, kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt, saab maksukohustuslane vahetult tugineda nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 4 lõike 4 teisele lõigule?

⁽¹⁾ ELT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Rüsselsheim (Saksamaa) 12. märtsil 2014 – Henricus Cornelis Maria Niessen jt versus Condor Flugdienst GmbH

(Kohtuasi C-119/14)

(2014/C 159/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Rüsselsheim